Внутренняя и внешняя политика России в эпоху Николая I

Один из современников так характеризует внешнюю и внутреннюю политику Николая I, видя в ней продолжение идеалов Священного Союзаи развитие идей Меттерниха: «поддержание существующего порядка не только в России, но во всей Европе, даже в Турции, защита охранительного монархического начала повсюду, исключительная опора на силу войск, организация общественного воспитания и развитие административного элемента путем централизации власти, обрусение иноплеменных народов, стремление создать единство вероисповедания, законодательства и администрации, строгий надзор за общественной мыслью». Вот главные основания внешней и внутренней политики русского правительства этого времени. События 1848-го года и польское восстание усилили еще более этот режим, имевший целью объединить Россию и спасти ее от влияний Запада.

Идеология Николая I направлялась не только на искоренение из русского сознания чужих «ненародных» идей, но и на воспитание тех идеалов, которые считались «истинно народными». В этом отношении, правительство действовало очень умело, и, в конце концов, создало в русском обществе преувеличенное понятие о мировом значении своего отечества. Эта «националистическая» политика русского правительства имела и положительную сторону: посылка русских молодых ученых в западные университеты и славянские земли, открытие ученых обществ, этнографических и исторических. Все это содействовало быстрому развитию русской науки, этнографии. Благодаря поддержке правительства выдвинулось теперь немало талантливых ученых этнографов-археологов.

«Официальная народность»

Он энергично расправился с фанатиками-либералами, и из русского общества были вырваны самые заметные его деятели, одухотворявшие своими мечтами большую часть общества. Их не стало, замер в обществе «дух мятежный». Правительство, опираясь на Карамзина, потянулось к дореформенной, допетровской России. Пытаясь уничтожить «зловредные» влияния Запада, оно ставило крест на всем царствовании Александра I; оно критически относилось к реформам императрицы Екатерины, отчасти даже Петра I, зато политические идеалы старой Москвы, «третьего Рима» теперь опять воскресли с новой силой. «Самодержавие», «православие» и «народность»сделались лозунгом николаевского правления. Националистическое направление русского правительства этих годов носит, обыкновенно, название «официальной народности». Надо сознаться, что император Николай сумел окружить себя ореолом мощи. Это было большое моральное завоевание. В этом отношении ему особенно помогла быстрая победа над декабристами.

Немудрено, что массы общества, недавно равнодушные ко всякой политике, или, следуя за модой, тяготевшие к декабристам, теперь без труда перетянулись на сторону правительства, покоренные обаянием его силы. Расшатанное при Александре самодержавие вновь укрепилось в сознании масс. Император Николай сумел взять решительный, энергичный и самоуверенный тон в разговоре не только со своими подданными, но и с государствами Западной Европы, и там тоже надолго уверовали в мощь самодержавной России. Так создалось обаяние личности императора и русской непобедимости, обаяние, которое было рассеяно лишь Крымской кампанией, изобличившее перед всем миром слабость необразованной России, на вид столь могущественной и всесильной...

Критика официальной идеологии

Лишь немногие общественные деятели не поддались обаянию этой системы; они доказывали, что вследствие её применения русское общество лишено самодеятельности, и в умственно-нравственном, и в материально-экономическом отношении. Охраняя «народную» самобытность, система Николая I не допускала в Россию ни смелых выводов европейской науки, ни железных дорог. «Самобытность» кончалась умственною и материальною бедностью и отсталостью. Крымская война доказала справедливость такого критического отношения к показному блеску николаевской России: отсутствие гласности прикрывало злоупотребления, вера в добродетели русского народа не оправдалась фактами. Народ коснел в невежестве и беднел от солдатчины, беднел от того, что русская промышленность прозябала, торговля была в руках иностранцев, пути сообщения были плохи. Но все эти недостатки русской действительности замечались сперва лишь немногими деятелями. Они сделались ясны всем, когда Крымская война показала, что одной физической силы для процветания государству мало, нужно образование, нужна гласность, самодеятельность общества, взаимное уважение сословий и сознательная любовь к родине...

На передовом русском обществе ярко отразились последствия идеологии правительства Николая I: так как сфера живых общественных интересов была закрыта, многие примкнули к идеям «официальной народности» в силу веры, искреннего убеждения или по причинам чисто эгоистическим (Шевырев, Погодин, отчасти Пушкин и Гоголь). Другие же или замкнулись в сфере своей интимной, личной жизни (Лермонтов), или сосредоточили свою деятельность в области чистого искусства (отчасти Пушкин), отвлеченной философии (кружокСтанкевича) и морали (Гоголь). Наконец, третьи занялись вопросами философско-политическими. Хотя эти интересы и отличались отвлеченностью, но все-таки во многих своих взглядах на прошлое, настоящее и будущее России эти политики-теоретики (славянофилы и западники) разошлись с господствующими взглядами «официальной народности». Наконец, четвертые, несмотря на всю трудность своего положения, от умствований отвлеченных переходили иногда к живым вопросам современности, разрешая их отнюдь не в духе большинства. Их можно отнести к группе ярко оппозиционной по отношению к идеалам правительства и массы русского общества (Герцен, Белинский, отчасти Ч