

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Кафедра рекламы и связей с общественностью

Внешняя политика Российской Федерации 2000 – 2018 гг.

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа
допущена к защите
зав. кафедрой рекламы и связей с
общественностью

Исполнитель:
Артамонова Анастасия
Александровна,
обучающийся группы МПБ-1501

дата

А.В. Коротун,
кан. пед. наук, доцент

подпись

Руководитель:
Попп Иван Александрович,
кандидат исторических наук,
доцент кафедры рекламы и связей
с общественностью

подпись

Екатеринбург 2019 г.

Оглавление

с.

Введение.....	3
Глава 1. Теоретический анализ внешней политики Российской Федерации в 2000 – 2018 гг.....	10
1.1. Характеристика постбиполярной системы международных отношений.....	10
1.2. Нормативно-правовая база современной внешней политики Российской Федерации.....	27
1.3. Анализ основных направлений внешней политики Российской Федерации	37
Глава 2. Политические и социально-экономические отношения России с основными акторами постбиполярной системы международных отношений.....	52
2.1. Взаимодействие Российской Федерации с основными игроками Запада: США и ЕС.....	52
2.2. Отношения России и Центральной Азии на современном этапе.....	67
2.3. Перспективы внешней политики Российской Федерации в направлении США и Центральной Азии 2019 – 2024 гг.: (ситуационный анализ).....	81
Заключение.....	98
Список использованных источников и литературы.....	102
Приложения.....	112

Введение

Мировое общество вступило в новый этап развития, когда была разрушена Ялтинско-Потсдамская биполярная система международных отношений, усилились интеграционные процессы, информационная революция объединила мир с помощью сети Интернет, и тем самым глобализация стала ведущей тенденцией развития современного мира. Важная роль в формировании нового мирового порядка принадлежит внешнеполитической деятельности Российской Федерации, которая активно проводила ее с начала XXI века и по настоящий период.

Современный мировой порядок не имеет четкой структуры, характеризуется повышенной турбулентностью и находится на стадии перехода к многополярной модели, в которой несколько глобальных игроков, включая Россию, претендуют на лидерство. Российская Федерация, как страна с самой большой территорией, огромными природными ресурсами и боеспособной армией, всегда вызывала интерес у мирового сообщества. Внешнеполитические действия современной России влияют на решение международных проблем и формирование мировой повестки дня. Этим обусловлена *актуальность и практическая значимость* предпринятого исследования.

Объектом исследования является политическое и социально-экономическое взаимодействие государственных акторов в рамках современной системы международных отношений.

Предмет исследования – внешнеполитическая деятельность Российской Федерации в 2000 – 2018 годах.

Хронологические рамки охватывают период становления и развития России как независимого демократического государства. Нижняя граница обусловлена сменой власти в Российской Федерации, на пост президента страны был утвержден Путин Владимир Владимирович, и принятием

новой Концепции внешней политики Российской Федерации 28 июня 2000 года. Конечная грань исследования также ограничена президентскими выборами в РФ и принятием решений по новому кругу антироссийских санкций.

Территориальные рамки охватывают административные границы Российской Федерации. В течение исследуемого периода изучаемая территория подвергалась некоторым изменениям. Это связано с включением в состав России Крымского полуострова и образованием двух новых субъектов РФ – Республики Крым и города федерального значения Севастополя, что отражено Федеральным конституционным законом от 21.03.2014 №6-ФКЗ. Российская Федерация граничит с восемнадцатью государствами, два из которых имеют статус частично признанных и два непризнанных: сухопутные границы с Норвегией, Финляндией, Эстонией, Латвией, Литвой, Польшей, Белоруссией, Украиной, Грузией, Азербайджаном, Казахстаном, Монголией, КНР, КНДР, Южной Осетией, Абхазией, Луганской Народной Республикой, Донецкой Народной Республикой; морские границы с Японией и США (Приложение 1).

Степень изученности темы. Вся изученная литература подразделяется на российскую и зарубежную. Российские авторы А.С. Манькин, К.С. Гаджиев, А.Ю. Сидоров, А.Д. Богатуров, М.А. Троицкий исследовали современную систему международных отношений. А.Ю. Сидоров определял систему как некую устойчивую форму взаимодействия государств с опорой на историческое прошлое. А.С. Манькин считал, что системность отношений между государствами зависит от общих целей стран, степени их взаимозависимости и вовлеченности в дела друг друга и внешнеполитической, торгово-экономической деятельности, опирающейся на международные нормы. А.Д. Богатуров отрицал однополярное регулирование в мировом пространстве. К.С. Гаджиев полагал, что предназначением системы международных отношений является поиск

возможных путей нахождения компромисса и разрешения конфликтов. Основными составляющими становятся конфликт и консенсус, которые обеспечивают жизнеспособность системы. Появление новых акторов международных отношений рассматривал П.А.Цыганков. М.А. Троицкий проследил роль национальных интересов в современном мировом порядке и пришел к выводу, что формулировка внешнеполитических приоритетов предотвращает распыление ресурсов, ограничивает свободу власти и возможность корректировки курса государства. Вопросами внешней политики России занимались М.М. Лебедева, И.К. Арбатова, В.К. Егоров, Ф. Лукьянов, Е.М. Щербина. Л.В. Милова, Ю.Я. Терещенко, А.В. Филипов уделяли значительное внимание политике и экономике России, её положению на мировой арене. Взаимодействие основных акторов на мировой арене было рассмотрено Б. Межуевым, С. Карагановым, А.А. Киреевой, К. Асмоловым.

Среди зарубежных авторов постбиполярной системой и ее особенностями занимались Р. Лахман, Р. Робертсон, У.Р. Мид, М. Руссе. Про демократию как одну из особенностей современного миропорядка писал Р. Лахман. Рональд Робертсон полагал, что глобализация протекает на нескольких уровнях – на уровне политических, экономических, научных и прочих элит, где мировое пространство становится единым и однородным; а также на уровне широких масс, которые наоборот регионализируются, утрачивая некую долю универсализма. Уолтер Рассел Мид считал, что мировой порядок должен опираться не на консенсус элит и баланс сил, а на свободный выбор национальных сообществ. О внешнеполитическом курсе России писали К. Хас, С. Холмс, Н. Гулд-Дэвис. Вопросы взаимодействия основных акторов были рассмотрены З. Бжезинским, Ч. Фридманом, Э. Крепиневичем. Кроме того, автор неоднократно обращался к статьям ведущих журналов: Россия в

глобальной политике, Вестник МГИМО, Мировая экономика и международные отношения, Международная жизнь и др.

Цель - изучение внешней политики России в современной системе международных отношений для анализа перспектив ее развития в 2019 – 2024 годах.

Для достижения поставленной цели будут реализованы следующие *задачи*:

- охарактеризовать современную систему международных отношений;
- исследовать документы внешней политики Российской Федерации;
- рассмотреть основные внешнеполитические направления России;
- описать взаимодействие РФ с США и ЕС;
- изучить отношения России и стран Центральной Азии на современном этапе;
- проанализировать развитие внешнеполитических направлений России на международной арене в 2019-2024 годах.

Источниковая база исследования широка и разнообразна. Ее можно разделить на законодательные и нормативно-правовые акты, делопроизводственную документацию, статистические материалы и источники личного происхождения. К законодательным и нормативно-правовым актам относятся Концепции внешней политики РФ, Конституция России, Доктрина информационной безопасности, военная, морская, экологическая и климатическая Доктрины, Государственная программа «Внешнеполитическая деятельность», Концепция противодействия терроризму и Концепция регулирования миграционных процессов, Устав ООН, различные двухсторонние договоры государств.

Делопроизводственная документация включает в себя резолюции Совета безопасности ООН, обзоры внешнеполитической деятельности Министерства иностранных дел России, указы президента России, положения, касающиеся деятельности МИД, как на территории России, так и в других государствах и организациях.

С помощью статистических материалов определялся уровень развития и характеристика стран на мировой арене, проводилось сравнение этапов внешнеполитической деятельности государств, а также происходил сбор информации, касающейся важных событий и проблем, оценка которых отражена в общественном мнении. В исследовании использованы следующие ресурсы: Левада-центр, ВЦИОМ, Федеральная служба государственной статистики, данные Росстата. Источники личного происхождения – заявления глав государств и Министерства иностранных дел России, обращение президента России к Федеральному собранию, комментарии, интервью, брифинги государственных деятелей.

В исследовании использованы историко-описательный метод, с помощью которого были изложены основные события и процессы, происходившие в России и мировом пространстве в XXI веке; историко-генетический метод, который позволил исследовать развитие взаимоотношений России с основными акторами международных отношений; с помощью биографического метода были рассмотрены личности ключевых политических деятелей РФ, США и Центральной Азии; статистический метод позволил проанализировать уровень внимания российского общества к ключевым внешнеполитическим событиям, экономическому положению страны. Проведен контент-анализ, который позволил изучить основные документы внешнеполитической деятельности Российской Федерации в XXI веке. SWOT-анализ, с помощью чего были выявлены основные сильные и слабые стороны сценариев развития отношений России с ведущими мировыми державами,

возможности и угрозы. С помощью метода прогнозирования были намечены основные и более вероятные пути дальнейшего развития отношений России с США и Центральной Азией, общенаучные методы, включающие в числе прочих подходов сравнение, обобщение, анализ, описание.

В исследовании используются термины «международные отношения», «система международных отношений», «внешняя политика». Их значение определяется следующим образом.

➤ «Международные отношения» - совокупность экономических, политических, правовых, дипломатических и иных связей и взаимоотношений между отдельными государствами, группами государств, движениями, политическими силами, партиями на мировой арене.

➤ «Система международных отношений» - конкретно-историческая устойчивая форма политической организации международных отношений, которая закрепляется в договорах и соглашениях и отражает как соотношение сил, так и специфику отношений между входящими в систему государствами.

➤ «Внешняя политика» - общий курс государства в международных делах.

➤ «Постбиполярная система международных отношений» – современная система взаимодействия государственных и негосударственных акторов, которая находится на стадии становления и развития после распада СССР в 1991 г.

Поставленные задачи предопределили структуру работы. Она состоит из введения, двух глав, которые включают в общей сложности шесть параграфов, заключения и приложений. В первой главе делается теоретический анализ внешней политики России в период с 2000 по 2018 год. Во второй главе рассматриваются политико-экономические

отношения Российской Федерации с основными акторами постбиполярной системы международных отношений.

Глава 1. Теоретический анализ внешней политики Российской Федерации в 2000 – 2018 гг.

1.1. Характеристика постбиполярной системы международных отношений

Основатель системного подхода австрийский биолог Людвиг фон Берталанфи впервые дал понятие системы как «совокупность взаимодействующих элементов» [Bertalanfy L., 1968. P.5]. А современные российские исследователи считают, что система международных отношений – это конкретно историческая, устойчивая форма политической организации международных отношений, которая закрепляется в договорах и соглашениях и отражает как баланс сил, так и специфику отношений между входящими в систему государствами. Система динамична, если равновесие между государствами нарушается, затем восстанавливается по новой системе, чтобы снова нарушиться [Ланцов С.А. и Ачкасов В.А., 2007, с.67]. Система международных отношений сохраняется, пока баланс сил остается неизменным. Замена одного типа международного порядка на другой происходит в результате таких процессов, как крупномасштабные вооруженные конфликты или революции.

В теории международных отношений авторами обычно выделяются следующие системы международных отношений: Вестфальская (1618-1649); Венская (1815-1870); Версальско-Вашингтонская (1918-1939); Ялтинско-Потсдамская (1945-1991); Постбиполярная (с 1991 по настоящее время).

Общими чертами всех систем международных отношений является главенствующая роль государства как актора мирового порядка, также стремление к стабильности системы мироустройства и преобладание

национальных интересов. Но для исследования современной системы международных отношений, рассмотрим такие теоретические подходы как: реализм, неолиберализм, и неомарксизм.

Теоретическая школа либерализма, является одной из старейших в теории международных отношений, её исследователи опираются на работы Д. Локка, И. Канта, Ж. Ж. Руссо, А. Смита. И на сегодняшний день либерализм является одной из ведущих идеологий в мире. Наиболее распространенные концепции либерализма представляют собой: личную свободу, чувства собственного достоинства, свободу слова, всеобщие права человека, религиозную терпимость, неприкосновенность личной жизни, частную собственность, свободный рынок, равенство, правовое государство, прозрачность правительства, ограничения на государственную власть, верховная власть народа, самоопределение нации, просвещённую и разумную государственную политику. Например, к либерально - демократическим политическим системам относят такие современные страны, как Финляндия, Испания, Эстония, Словения, Кипр, Канада, Уругвай и Тайвань. Несмотря на их различную культуру, идеологию и уровень экономического благополучия, во всех этих странах либеральные ценности играют ключевую роль в формировании новых целей общества.

Большинство политических течений выражают солидарность с идеалами политического либерализма, так в Западной Европе и Северной Америке возникла более узкая классификация либерализма. Правые либералы делают акцент на классическом либерализме, но при этом возражают против ряда положений социального либерализма. К ним относятся консерваторы, которые разделяют традиционные в этих странах политические либеральные ценности, но они часто осуждают отдельные проявления культурного либерализма как противоречащие нормам морали. В США «либералами» называют социалистов и вообще левых, в

то время как в Западной Европе этот термин относится к либертарианцам, которые полагают, что государство не должно вмешиваться в личную жизнь или предпринимательскую деятельность, кроме как для защиты свободы и собственности одних от посягательств других. Они поддерживают экономический и культурный либерализм и выступают против социального либерализма. Во внешней политике они являются противниками любых военных агрессий.

Современные же последователи либерализма – неолибералы, стремятся к невмешательству государства в экономику страны и к свободному рынку. Государству отводится функция умеренного монетарного регулирования и инструмента для получения доступа к внешним рынкам в тех случаях, когда другие страны чинят препятствия для свободной торговли. Одним из определяющих проявлений неолиберальной экономической политики является приватизация, ярким примером которой были реформы, проведённые в Великобритании при Маргарет Тэтчер. В современной системе международных отношений яркими примерами проблем неолиберализма могут служить:

1. политика навязчивой «демократизации» США;
2. постепенное ограничение личной свободы граждан в киберпространстве;
3. обострение экономических проблем государств и безработица, из-за отсутствия рыночной экономики и открытых рынков;
4. Авторитарные режимы и военные элиты, узурпирующие власть (арабские монархии Ближнего Востока и ряд азиатских государств). [Арсенко А., 2011]

Также распространённой является теория неомарксизма, подчеркивающая экономическое неравенство в современном мире и расслоение населения по экономическому параметру, которое происходит сегодня не по линиям границ национальных государств, а главным

образом по оси «Север – Юг» к таким странам относятся Франция, Тунис, Мексика, Ирак, Аргентина и другие. В рамках неомарксизма впервые рассматриваются понятия «страны третьего мира» и «страны второго мира», в настоящее время государства условно разделяются на три группы по уровню ВВП на человека: 1) более 9 тыс. долларов США; 2) свыше 6 тыс. долларов США; 3) не более 750 долларов США. Изначально это деление представляло собой: Первый мир – сверхдержавы США и СССР, Второй мир – «промежуточные силы, например Япония, Европа и Канада», и Третий мир – «Азия, за исключением Японии», «вся Африка... и Латинская Америка» [Цздун М., 1977 г., с. 67]. Сейчас же после распада СССР всё изменилось, к странам Первого мира относятся США, Китай и страны Западной Европы; Второй мир – это Россия, восточная Европа; Третий мир – это Центральная Африка и часть стран Ближнего Востока. Также сторонники неомарксизма представляют мир в виде глобальной системы многообразных экономик, государств, обществ, идеологий и культур. Неомарксисты же вводят понятия «мир – экономика» и «мир – система». Понятие «мир – экономика» отражает самую обширную систему взаимодействия международных акторов, ведущую роль в которой играют экономически наиболее сильные. Основные черты мир – экономики – это всемирная организация производства, усиливающаяся координация производственных комплексов, интернационализация капиталов и уменьшение возможностей государственного вмешательства в сферу финансов. По мнению идеологов неомарксизма, гиперлиберальная мир – экономика нуждается в лидере, способном заставить уважать ее правила. После «холодной войны» роль лидера присвоили себе США, что позволяет претендовать на привилегии в виде исключений из общих правил поведения на международной арене. Также своё развитие в рамках неомарксизма получила школа Грамши, один из ключевых моментов в ней – это положение о «мировой гегемонии». Основывается она сильным

государством, которое фактически навязывает другим мировой порядок, что можно рассмотреть на современном примере политики США, хотя и с выходом на мировой уровень Китая и усиления внешней политики России, их статус постепенно ослабевает.

Противоположной теорией является школа реализма, которая восходит своими истоками к работам таких авторов, как Фукидид, Макиавелли, Гоббс и др. Реализм – одно из старейших теоретических подходов в международных исследованиях, требующий максимально точно и «реалистично» описывать международные отношения, т.е. исследовать то, что предпочтительно или возможно появится в будущем. Возник реализм в 1й половине XX века. Он исходит из эгоистичной природы человека, которая, согласно представлениям работающих в этой парадигме авторов, остается неизменной [Игнаткин О.Б., 2013, с. 5].

Реалисты рассматривают государства в качестве «единиц» анализа и видят международные отношения как хаотичное взаимодействие государств на мировой арене, выступающей в виде «поля» острого противоборства. По выражению Гоббса – «война всех против всех». Отсюда эти отношения описываются реалистами как анархические. Существование государств и самой системы международных отношений, по мнению реалистов, зависит от четкого следования национальным интересам. Национальные интересы имеют объективный характер, поскольку определяются такими объективными факторами, как традиции, неизменная природа человека, географические условия и т.д. Действуя на международной арене и следуя своим интересам, государства должны исходить из оценки возможностей. И потому еще одной важной категорией в реализме выступает «сила», или «могущество». Другим, не менее важным понятием является «национальный суверенитет». Самым эффективным средством сохранения мира является, по мнению реалистов, баланс сил, возникающий не только из столкновения национальных

интересов, но и из единства культур, взаимного уважения прав друг друга и согласия относительно основных принципов. Таким образом, основные постулаты классического реализма это то, что природа человека неизменна и существует политическая мораль (Н. Макиавелли); Государство – главный актер международных отношений; Анархичность международных отношений; Государство суверенно; Человеческая природа эгоистична (Т. Гоббс); Баланс сил (Фукидид) [Цыганков П. А., 2003, с. 112].

К концу 1970-х годов сформировался неореализм. В котором, государства стали рассматриваться неореалистами не только сами по себе, но и с учетом тех структур, которые они образуют, в том числе союзов и межправительственных организаций. В их взглядах наблюдаются и существенные изменения, так Б. Бузан говорит о формировании в современном мире «зрелой анархии», которая поддается регулированию. Роль регулятора играют западные демократические государства. К. Уолтц сравнивал международные отношения с рынком, где государства, подобно фирмам, действуя в своих интересах, конкурируют с одними и сотрудничают с другими. Он сформулировал 3 основных принципа структуры международных отношений. Согласно первому, государства в международных отношениях руководствуются мотивом выживания. Второй принцип заключается в определении участников международных отношений, которыми остаются только государства. Наконец, третий принцип состоит в том, что все государства не однородны, а обладают разными возможностями или потенциалом.

Проанализировав основные теории международных отношений, мы можем непосредственно перейти к рассмотрению этапов формирования современной системы международных отношений, которая начала формироваться с 1991 года, когда произошло крушение социалистической модели во главе с СССР и прекращение биполярного противостояния:

- Усиление глобализационных процессов, мир становится всё более взаимозависимым, происходит интернационализация экономики, развитие сети Интернет;

- Увеличение количества глобальных проблем – терроризм, климатические и экологические угрозы и др.;

- Возвышение новых игроков на международной арене – Китая, Бразилии, Ирана, Индии;

- Увеличение числа негосударственных акторов и роли ТНК.

Рассматривая хронологические этапы формирования можно выделить 2 основных этапа:

1 Этап. С 26 декабря 1991 года по 11 сентября 2001 года – однополярность международной арены, которая вызвана преобладающей ролью США, как единственной мировой державы;

2 Этап. С 11 сентября 2001 года по настоящее время – кризис однополярной системы, связанный с невозможностью США противостоять угрозам, а также рядом неудачных военных операций и появление новых центров силы.

I. После развала Советского союза в 1991 году, произошли изменения в расстановке сил на мировой арене. Биполярное международное устройство, основанное на противостоянии двух гегемонов – СССР и США, прекратило свое существование. С распадом СССР 15 бывших союзных республик обрели независимость и стали суверенными государствами, которые имеют свои интересы, структуру и внешнеполитические задачи, правопреемницей Советского союза оказалась Российская Федерация. В результате чего США стал мировым гегемоном. Крушение биполярной системы привело к глобальным изменениям на мировой арене. Происходит сложный процесс расстановки приоритетов и ценностей, утверждающихся в новых центрах международной системы (Европа, Ближний Восток, Латинская Америка,

азиатский регион), увеличивается состав активных членов международного сообщества, усложняется содержание взаимоотношений между ними.

Помимо этого произошло российское ослабление контроля над Ближневосточным регионом и Латинской Америкой, что привело к увеличению террористических организаций. Распад Советского союза и сложная внутривосточная обстановка в России спровоцировало уменьшение или прекращение помощи государствам этих регионов, в связи с чем они были вынуждены искать новые источники финансирования.

После распада социалистического лагеря, приоритетом США во внешней политике становилось содействие демократизации бывших социалистических режимов в Евразии. Адаптация американской стратегии к новым условиям постбиполярного мира началась еще при администрации Дж. Буша-старшего (1989-1993 гг.). Воссоединение ФРГ и ГДР в единую Германию произошло при активном посредничестве США в рамках НАТО, поворот Североатлантического альянса на восток означал сотрудничество с бывшими социалистическими странами, изменение их внешнеполитического курса в прозападном направлении, расширение зоны свободной торговли на всю Северную Америку - эти и другие действия свидетельствовали о сдвиге в стратегии США в сторону увеличения границ западного сообщества под их эгидой [Keohane R., 2005, p. 290].

Внешнеполитический курс Америки в 1990-х годах основывался на неолиберальной парадигме, которая подразумевает распространение идеалов либеральной демократии и рынка, увеличение роли таких нетрадиционных акторов как транснациональные корпорации, международные организации, террористические и криминальные организации, индивиды. Комплексный характер взаимосвязи проблем,

множественность каналов коммуникации между государствами и снижение эффективности решения конфликтов военным путем определили Р. Кеохейн и Дж. Най в теории комплексной взаимозависимости [Keohane R.O., 1986, p. 24]. Распространение теории 14 демократического мира, сосредоточенной на разнообразии возможностей для демократических государств решать споры мирным путем, происходило по всему миру с помощью американского участия [John M. Owen, 1994, p. 87].

Администрация Б. Клинтона продолжила этот курс, который увеличивал развитие и концептуальное обоснование. «Стратегия национальной безопасности посредством вовлечения и расширения», подготовленная США в 1994 году, заключалась во включении стран, прошедших этап перехода к демократическому режиму, в состав «демократического сообщества» через их принятие в военно-политические и экономические структуры Запада. Тем самым это означало вхождение восточноевропейских союзников бывшего СССР в Североатлантический альянс [Порцель А.К., 2010, с. 220].

Формирование нового международного порядка происходило во второй половине 1990-х годов, где ярко выражено было преобладающее влияние Соединенных штатов. При этом США избегали «фронтальных противоречий» с другими крупными странами. Американская дипломатия начала более широко использовать «стратегию вовлечения» – включение бывших и потенциальных соперников в отношения сотрудничества с США. Уменьшение сопротивления новых союзников происходило посредством возложения части расходов по выполнению навязанных решений со стороны США. Новый международный порядок выглядел не как однополярность, а как лидерство группы государств, которое получило название «плюралистической однополярности» [Родригес А.М., Пономарев М.В., 2001, с. 48-58].

После распада СССР большое количество российских лидеров и населения были уверены в том, что новая Россия успешно интегрируется в западное сообщество (Приложение 5). В связи с чем, в первые годы существования РФ приоритетным направлением внешней политики стало развитие отношений с США, ввиду их положения и веса в мировых делах [Концепция внешней политики РФ, 1992, с. 32]. Целью политического руководства России являлось устойчивое развитие отношений с США, направленное на стратегическое партнерство. На втором плане стояли связи со странами постсоветского пространства, отношения с которыми строились на принципе добрососедства. На третьем месте становилось совершенствование отношений с государствами третьего мира на взаимовыгодных условиях и без ссылки на идеологическую составляющую. Эти приоритеты были закреплены в «Основных положениях концепции внешней политики России», принятых 28 апреля 1992 г. «Целью внешней политики России являлось создание максимально благоприятных внешних условий для обеспечения надежной безопасности и развития страны, успешного осуществления демократических преобразований и экономических реформ, реализации и защиты интересов личности, общества и государства». Политический курс был ориентирован на сотрудничество с Западом и потерпел неудачу из-за нежелания Запада оказывать экономическую помощь и интегрировать РФ в свои структуры. Главная проблема в реализации внешнеполитического курса конца 1990-х годов сводилась к несоразмерности провозглашенных целей и имеющихся ресурсов.

В конце XX века произошли кардинальные изменения в Европе: интеграционные процессы, преобразования в разных странах, оформление Европейского союза, как единого экономического пространства. 1990-е годы стали этапом формирования Европейского союза, когда в 1992 году был подписан Маастрихтский договор об образовании ЕС [Договор о

Европейском союзе, 1992]. Таможенный союз, общий рынок, общая сельскохозяйственная и внешнеторговая политика, осуществление совместной внешней политики и политики безопасности, сотрудничество в сфере внутренней политики – эти пункты стали объединять европейские государства, охватывая почти все сферы жизнедеятельности государств - членов ЕС. Отношения России и ЕС в целом развивались позитивно, было подписано соглашение о партнерстве и сотрудничестве в 1994 году, однако практического применения не произошло из-за неэффективной стратегии сотрудничества и недальновидности российского руководства.

Лидирующие позиции США, неграмотная политика России, не успевшей оправиться от распада СССР, усиление Европейского союза, «темной лошадкой» оставался только развивающийся Китай. В середине 1990-х годов Китай начинает проводить экономические преобразования в стране: либерализация цен, отмена централизованной системы государственного распределения ресурсов, снижение подоходного налога, установление плавающего курса юаня, а также принятие закона о внешней торговле, который отменял государственную монополию на товары, что способствовало выходу Китая на международный рынок. В 1990-е года, когда Россия оправлялась от внутривнутриполитических потрясений и не могла определиться, с кем сотрудничать, Китай начал наращивать темпы экономического роста, постепенно выходя на мировой рынок.

Итак, первый этап постбиполярной системы мироустройства был отмечен главенствующей ролью США. Трансформационные процессы происходят из-за разрушения биполярной модели международных отношений и распада социалистического лагеря во главе с СССР. На данном этапе возрастает значение таких мировых процессов, как глобализация и демократизация. В 1990-х годах постепенно начинает увеличиваться роль негосударственных акторов – транснациональных корпораций, межправительственных объединений и организаций.

II. Этап 11 сентября 2001 г. – настоящее время – Кризис однополярной системы.

Данный этап можно охарактеризовать как кризис однополярной системы международных отношений. Это выразалось в событиях, которые повлияли на ослабление США. Помимо вызовов, адресованных в сторону Соединенных штатов, в начале 2000-х годов идет усиление России и Китая.

На этой стадии произошел ряд событий, в результате которых Соединенные штаты перестали справляться с ролью глобального лидера.

➤ Серия терактов 2001 года, которые стали вызовом для американской власти. Среди причин такой агрессивной реакции можно отметить политику поддержки Израиля и враждебность по отношению к Ираку.

➤ Начало военной операции в Ираке в 2003 году, мотивом которой было противодействие разработке оружия массового уничтожения, а также обвинения президента Ирака – Саддама Хусейна в связях с Аль-Каидой.

➤ Вторжение США в Афганистан. Официальными причинами стали борьба с терроризмом и свержение режима талибов. Можно также назвать неофициальные мотивы заинтересованности Америки данным регионом: выгодное геополитическое положение Афганистана, давление на Россию, получение доступа к Каспийскому региону, в котором сосредоточено около 20% мировых запасов нефти и контроль над потоками наркотиков.

Помимо терактов 2001 года, войны в Ираке и Афганистане, существуют еще косвенные причины, такие как распространение демократических режимов, дестабилизация обстановки на постсоветском пространстве и государственные перевороты на Ближнем востоке, увеличение количества террористических организация по всему миру, а

также образование террористической организация «Исламское Государство».

В настоящее время регион Восточной Азии имеет большое значение в мировой политике и экономике, так как именно туда сдвигается центр индустриального, а также частично - постиндустриального высокотехнологичного роста и геополитических процессов. На развитие азиатского региона оказывают влияние такие факторы, как экономическое и политическое возвышение сверхкрупных государств региона - Китая и Индии; напряженные китайско-японские отношения из-за спора об островах Сенкаку (Дяоюйдао); дружественные отношения Японии и США [Киреева А.А., 2014, с.9-19]. Китай является крупнейшей страной мира, первой по численности населения, ведущей экономической державой.

С 2000-х годов возрастает роль России на международной арене. Российским руководством во главе с В.В. Путиным разрабатывается четкая стратегия внешней политики РФ, в которой обозначены приоритетные направления внешнеполитического и экономического сотрудничества со странами мира [Лукьянов Ф.А., 2012, с. 5-6]. На фоне ослабления США, которые проводили неудачные военные операции на Ближнем Востоке, Россия является государством, предоставляющим гуманитарную помощь и борющемся с террористической угрозой. На мировую обстановку также повлиял рост экономического потенциала государств, составляющих БРИКС – Бразилии, Индии, Китая, ЮАР и России, которые создали объединение крупнейших стран мира.

Однополярность в современных условиях не может утвердиться из-за нехватки военно-политических, финансово-экономических и иных ресурсов для имперского строительства в условиях глобализации мирового пространства. Объективной основой широкого международного сотрудничества становится противодействие вызовам и угрозам

современности, с которыми можно справиться только коллективными усилиями.

Прогрессирование интеграционных процессов, приводящих к созданию сети наднациональных структур, чья роль возрастает и имеет большое значение в формировании мирового порядка. Тем самым возникает конфликт национального и наднационального начал в развитии человеческой цивилизации. Набирает силу тенденция роста национального самосознания, порождающая национализм, который не приемлет попытки ущемления государственного суверенитета в пользу наднациональных структур. Недавние события в ряде европейских стран, когда процесс ратификации Конституции Евросоюза столкнулся с серьезными препятствиями, наглядно показали, что развитие интеграционных процессов не обеспечивает отсутствие трудностей. Становится очевидным, что взаимоотношения национального и наднационального начал далеко не просты, сложно сказать, возможно ли создать механизм, обеспечивающий мирное сосуществование двух этих разнонаправленных процессов. В любом случае, асимметрия в одну из указанных тенденций будет подрывать баланс сил, что нарушит стабильность функционирования системы международных отношений [Buzan B., Woever O., 2003, p. 40-65].

На данном этапе развития системы международных отношений, принципу американской гегемонии противоречит фактор возрастающей разнохарактерности мира, в котором существуют государства с различными социально-экономическими, политическими, культурно-ценностными системами. Утопической представляется идея распространение западной модели либеральной демократии, образа жизни, системы ценностей в качестве общих норм, принятых всеми или, по крайней мере, большинством государств мира. Ей противодействуют процессы усиления самоидентификации по этническому, национальному,

религиозному принципу, проявляющиеся в увеличении влияния националистических, традиционалистских и фундаментальных идей на мировой арене. Активно выступают наднациональные и транснациональные объединения в качестве самостоятельных игроков, помимо суверенных государств. На современной международной арене возрастает число взаимодействий между различными ее участниками на разных уровнях, в результате чего мировая система становится более взаимозависимой и взаимоуязвимой, требующая создания новых и реформирование существующих институтов и механизмов поддержания стабильности, таких как ООН, МВФ, ВТО, НАТО, ЕС, БРИКС, ШОС. Поэтому в противовес идее однополярного мира выдвигается тезис о необходимости развития и укрепления многополярной модели международных отношений как системы «равновесия силы». В то же время, надо принимать во внимание тот факт, что мультиполярная система в критической ситуации имеет склонность к трансформации в биполярную систему [Крайнов Г.Н., 2015, с. 52].

Одной из оптимальных форм мирового управления может стать коллективное управление, которое осуществляется через гибкую сетевую систему, составляющими которой выступали бы международные организации: ООН, ВТО, ЕС, ЕАЭС и др., торгово-экономические, информационные, телекоммуникационные, транспортные и другие системы. Такое мировое устройство будет отличаться повышенной динамикой изменений, иметь несколько точек роста и изменяться одновременно в нескольких направлениях [Косов Ю.В., 2012, с. 117-125].

Таким образом, в начале 2000-х годов мировая картина начинает меняться. После террористических атак 2001 года, неудачных военных операций США на Ближнем Востоке, происходит ослабление американского влияния. Нарастает экономическую силу Китай, восстанавливается Россия, международная арена приобретает

полицентричный характер, в котором помимо суверенных государств возрастает роль наднациональных структур, международных организаций и союзов, которые, так или иначе, оказывают влияние на функционирование и расстановку сил. Кроме того, происходит кризис внутри Евросоюза, влияющий на обстановку как в Европе, так и в мире. Проблема терроризма распространяется на многие регионы, особенно сложной остается ситуация на Ближнем Востоке, где паразитирует «Исламское государство», расположенное на территории Турции и Ирака. В борьбе с террористической угрозой следует сплотиться мировому сообществу, а не играть в экономические санкции. Эти события доказывают, что США не справляется с ролью мирового лидера, а однополярная система изжила себя. На сегодняшний день международный порядок находится в кризисном состоянии, происходит изменение приоритетов ведущих мировых держав, обозначение векторов дальнейшего развития.

Итак, современный мировой порядок начал формироваться с 1991 года, когда произошло крушение социалистической модели во главе с СССР и прекращение биполярного противостояния. Особенности постбиполярной системы международных отношений стали: 1. Усиление глобализационных процессов, которые включают в себя увеличение роли ТНК, развитие сети Интернет, взаимозависимость мира и стирание границ между государствами; 2. Демократизация мирового пространства, когда происходит рост числа государств с демократическим режимом правления; 3. Ядерное оружие перестало быть сдерживающим фактором в мировой политике. Признается нерациональность ядерной войны, как средства достижения различных целей государства; 4. Увеличение круга вопросов, которые волнуют мировое пространство – экологические, климатические, угроза терроризма и др.

Исследователем выделено несколько этапов постбиполярной системы международных отношений: с 26 декабря 1991 года по 11 сентября 2001 года – однополярность международной арены, которая вызвана преобладающей ролью США, как единственной мировой державы; с 11 сентября 2001 года по настоящее время происходит кризис однополярной модели системы, спровоцированный невозможностью США противостоять угрозам, а также рядом неудачных военных операций, которые характеризуют неготовностью Америки к глобальному контролю и лидерству. На мировой порядок все большее влияние стали оказывать процессы и явления, не зависящие от государств, такие как усиление угрозы международного терроризма и его распространение и экологические и климатические изменения, которые влекут за собой разрушительные последствия для стран.

У современной системы международных отношений нет определенного названия, но её можно назвать «постбиполярной». Так как её отличительная черта в том, что она появилась мирным путем, а не в результате глобального конфликта. Постбиполярная система характеризуется: 1) изменчивостью и высокой степенью неустойчивости; 2) научно – технической революцией; 3) тенденцией к формированию единого мирового сообщества; 4) появлением новых центров будущего мироустройства; 5) полицентричностью.

Постбиполярный мир характеризуется, как мир нестабильный, отличительными чертами которого являются, национализм, быстрое распространение современного вооружения, политическая напряженность, терроризм. Неоклассические реалисты утверждают, что выбор внешней политики осуществляется политическими лидерами и элитой, поэтому главную роль играет их восприятие соотношения сил, а не только количественное сопоставление вооруженных войск [Rose G., 1998, p.147]. Данная теория объясняет экономические, дипломатические, военные

ответы конкретных государств системными требованиями. Сложившийся миропорядок нельзя считать стабильным, так как он не показывает взгляды и интересы большинства. США хотят быть единственным гегемоном и подчинить себе весь мир, распространить свои интересы повсюду. Если политика США не изменится, а Китай и Россия не увеличат размеры и готовность своих ядерных сил, то тогда вся планета будет жить в тени американского ядерного превосходства долгие годы [Уткин А., 2006, с. 26].

Современные международные отношения строятся на принципе силы, а не права и закона. После окончания холодной войны США стали единственным гегемоном в мире. Хотя и биполярный мир пришел к закату, но в будущем, другие страны легко смогут заменить США и стать новыми сверхдержавами. Так как в настоящее время мы можем наблюдать, как вектор силы переместился на Восток. Мир становится многополярным. В скором времени наступит момент, когда гегемония Соединенных Штатов придет к своему окончательному концу, а на международную арену выйдут новые, не менее сильные, игроки. Рассматривая современную ситуацию со стороны реальной политики, можно смело утверждать, что внешний курс государства напрямую зависит от внутреннего положения в стране, лидера и элиты, возглавляющих государство, их приоритетов, как во внутренней, так и во внешней политике.

1.2. Нормативно-правовая база современной внешней политики Российской Федерации

Отношения с другими странами и народами это основополагающий вектор развития государства. Установление взаимодействий между государствами на разных уровнях осуществляется благодаря внешней

политики государства, которая является собой продолжение внутренней политики, и выражает общественный и государственный строй общества на мировой арене, где приоритетом для государства является защита её национальных интересов. Главная ее цель – обеспечение благоприятных международных условий для реализации интересов того или иного государства, обеспечения национальной безопасности и благополучия народа.

Внешняя политика - это деятельность государства на международной арене, регулирующая отношения с другими субъектами внешнеполитической деятельности - государствами, их союзами и блоками, зарубежными общественными объединениями, всемирными и региональными международными организациями [Зеленков М.Ю., 2009, с. 21].

Формирование внешней политики Российской Федерации происходит на фоне активных глобальных трансформаций мировой арены, устанавливающих новый мировой порядок и структуру современного международного сообщества. Данная структура, основанная на конкурентных преимуществах, предъявляет высокие требования к планированию внешнеполитического курса государства и выработке международных стратегий. Российская Федерация, провозгласившая в 1991 году новую форму демократической государственности с либерально-рыночными и гражданско-правовыми приоритетами, уже в первые годы столкнулась с острой конкуренцией и жесткими правилами политической игры в мировом сообществе. Поиск адекватных «ответов» на современные вызовы и угрозы, определение сути и смысла базового понимания «национально-государственных интересов», разработка стратегий и концепций - все эти ключевые компоненты внешнеполитического процесса прошли испытания на прочность, прежде чем в начале 2000-ых годов стали формироваться более-менее отчетливые

контуры функциональной и прагматичной модели внешней политики [Путин В.В., 2008.].

Осуществление внешней политики Российской Федерации и её формирование происходит под руководством Президента РФ, который определяет основные векторы развития России на мировой арене, согласно с Конституцией и федеральными законами. Также основными органами, определяющими внешнеполитический курс страны и участвующие в разработке и реализации общей стратегии внешней политики России, являются Совет Федерации, Государственная дума РФ, Совет Безопасности РФ и Министерство иностранных дел РФ. Основные функции и описание полномочий представлены в Приложение 2.

Основополагающими документами, которые определяют курс нашей страны на международной арене, являются Конституция РФ, Концепция внешней политики РФ (от 2016 года), Стратегия национальной безопасности РФ, Военная доктрина, Морская доктрина, Доктрина информационной безопасности и Концепция противодействию терроризму в Российской Федерации.

I. Конституция Российской Федерации - устанавливает основу внешнеполитической деятельности государства. Её роль в этом направлении возрастает по мере развития интеграционных процессов в современном мире, стремления человечества к справедливому мировому правопорядку и повышения роли норм международного права. Она также закрепляет, что в ведении Российской Федерации находятся внешняя политика и международные отношения Российской Федерации, международные договоры Российской Федерации; вопросы войны и мира; внешнеэкономические отношения Российской Федерации [Конституция РФ, статья №71, 1993.]. В совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов находится координация международных и внешнеэкономических связей субъектов РФ, выполнение международных

договоров России. Президент РФ как глава государства определяет основные направления внутренней и внешней политики государства, представляет Российскую Федерацию внутри страны и в международных отношениях.

II. Концепция внешней политики Российской Федерации представляет собой систему взглядов на базовые принципы, определяет основные цели и задачи внешней политики РФ, а также приоритетные направления. За время правления Владимира Путина Концепция внешней политики РФ изменялась 4 раза: так в Концепции внешней политики РФ от 2000-го года сформулировались следующие внешнеполитические усилия для достижения основных целей:

- безопасность страны и укрепление суверенитета и целостности территорий;
- воздействие на общемировые процессы в рамках общепризнанных норм международного права на основе Устава ООН;
- создание благоприятных внешних условий для развития России и подъема её экономики;
- формирование пояса добрососедства;
- строительство системы партнерских и союзнических отношений с зарубежными странами и межгосударственными объединениями.
- защита прав и интересов российских граждан и соотечественников за рубежом, содействие позитивному восприятию Российской Федерации в мире [Концепция внешней политики Российской Федерации, 2000].

В Концепции внешней политики РФ от 2008 года основные цели остаются, но вводятся добавочные понятия: модернизация России; обеспечение конкурентоспособности страны в глобализирующемся мире;

формирование отношений добрососедства с сопредельными государствами, а также появляется новая цель - содействие объективному восприятию Российской Федерации в мире как демократического государства с социально ориентированной рыночной экономикой и независимой внешней политикой [Концепция внешней политики Российской Федерации, 2008].

В Концепции внешней политики РФ утвержденной в 2013 подчеркивается необходимость переосмыслить внешнеполитические приоритеты России в связи с её усилением роли РФ в формировании международной повестки дня. основополагающие цели остались неизменными, однако если в предыдущей Концепции говорилось о модернизации экономики страны, то здесь уже внимание уделяется созданию благоприятных внешних условий для устойчивого и динамичного роста экономики страны, её технологической модернизации. А также подчеркивается необходимость перевода экономики на инновационный путь развития [Концепция внешней политики Российской Федерации, 2013].

Спустя 3 года Президент Владимир Путин издает указ о вступлении в силу новой внешнеполитической доктрины. В Концепции внешней политики РФ принятой от 30 ноября 2016 года появились определенные изменения, которые отразились на внешнеполитическом курсе России, из-за событий коснувшихся Российской Федерации, такие как кризисная ситуация на Украине после Евромайдана, введение антироссийских санкций и контрсанкций, активизация деятельности «Исламского государства» на Ближнем Востоке. Так, например, в утверждении о том, что на мировую политику все больше оказывает влияние не только военная сила, но и такие факторы как экономические, правовые, технологические и информационные. В новой доктрине говорится о том, что их использование с целью реализации геополитических интересов

затрудняет возможность урегулирования споров и разрешения конфликтов мирным путем. Также говорится о значимости роли открытых торговых отношений и о современной тенденции к коллективному регулированию. Особое внимание придаётся современным международным проблемам, сфера которых расширяется теперь и на киберпространство. Кроме того, появляется новая формулировка, подчеркивающая, что «одной из наиболее опасных реалий современного мира становится усиление угрозы международного терроризма», где говорится об «Исламском государстве» (ИГ) как о качественно новом проявлении террористической угрозы [Концепция внешней политики Российской Федерации, 2016].

III. Стратегия национальной безопасности РФ от 31 декабря 2015 года, является основным документом стратегического планирования, определяющим национальные интересы и стратегические национальные приоритеты Российской Федерации, цели, задачи и меры в области внутренней и внешней политики, направленные на укрепление национальной безопасности Российской Федерации и обеспечение устойчивого развития страны на долгосрочную перспективу [Стратегия национальной безопасности РФ, 2015]. Основными очагами напряженности остаются: Ближний и Средний Восток, Северная Африка, Южная Азия, и появляющиеся новые "горячие точки" на Корейском полуострове.

В стратегии открыто, названы США в качестве противодействующей развитию России силы, а укрепление и расширение НАТО — как угроза национальной безопасности, таким образом, прямо обозначены недоброжелатели. Темы бархатных революций, «практика свержения легитимных политических режимов» не связывают с каким-либо международным актором. Также не называются и конкретные государства, чья политика двойных стандартов привела к возникновению ИГИЛ, и кто достигает геополитических интересов путем манипуляции

общественным сознанием и фальсификацией истории. Стало быть, в одном месте назвали это государство открыто, в другом завуалировали под «некоторыми государствами».

Ключевыми партнерскими отношениями является развитие двусторонних и многосторонних отношений с государствами участниками СНГ, Республикой Абхазия и Республикой Южная Осетия. А также в рамках ОДКБ, ШОС, БРИКС, РИК, АТЭС, G20. Формирование отношений всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия с Китайской Народной Республикой, рассматривая их как ключевой фактор поддержания глобальной и региональной стабильности.

IV. Военная доктрина РФ - система научно обоснованных и официально принятых в государстве взглядов, положений, определяющих военную политику и вооруженную защиту РФ. Она решает задачи строительства Вооруженных Сил, их военно-технического обеспечения, развития военно-промышленного потенциала страны. Таким образом, военная политика определяется и проводится политическим руководством страны на основе национальных интересов.

Приоритетные военно-политические сотрудничества остаются теми же что и в Концепции национальной безопасности РФ, только к ним ещё добавляется Союзное государство - Республика Белоруссия [Военная доктрина РФ, 2015].

Основные военные опасности и угрозы для РФ представлены в Приложении 3.

V. Морская доктрина РФ - является основополагающим документом, определяющим государственную политику Российской Федерации в области морской деятельности - национальную морскую политику Российской Федерации. В современном мире, одно из главных направлений развития мирового сообщества - это освоение пространств и ресурсов Мирового океана. В данном виде деятельности, реализация

Морской доктрины должна поспособствовать дальнейшему укреплению позиций России в качестве одной из лидирующих стран мира и создать благоприятные условия для достижения целей и решения задач национальной морской политики.

Национальные интересы Российской Федерации в Мировом океане - это неизменность суверенитета морских вод Российской Федерации, территориальное море, а также воздушного пространства над ними, на дно и недра; свобода открытого моря; охрана человеческой жизни на море и предотвращение загрязнений; обеспечение суверенных прав России в экономической зоне и на континентальном шельфе Российской Федерации с опорой на общепринятые нормы международного права [Морская доктрина РФ на период до 2020 года, 2001].

В качестве главных региональных направлений национальной морской политики выделены Атлантическое, Арктическое, Тихоокеанское, Каспийское и Индоокеанское направления.

VI. Доктрина информационной безопасности РФ, утвержденная Президентом от 5 декабря 2016 года - представляет собой систему официальных взглядов на обеспечение национальной безопасности Российской Федерации в информационной сфере и является документом стратегического планирования. В современном мире информационные технологии стали неотъемлемой частью всех сфер деятельности не только личности и общества, но и государства, они приобрели глобальный трансграничный характер. Поэтому информационная сфера играет важную роль в обеспечении реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации.

Одновременно с расширением информационной сферы, расширился и круг угроз национальной безопасности Российской Федерации, в который входят: использование информации для достижения экстремистских, террористических, криминальных, геополитических и

военно-политических целей, противоречащих международному праву. А также, всё чаще использование информации, содержащей предвзятую оценку государственной политики России в зарубежных СМИ и откровенной дискриминации российских СМИ.

Из-за отсутствия международно-правовых норм, которые бы регулировали отношения между государствами в информационном пространстве, механизмов и процедур их применения, на современном этапе затрудняет формирование системы международной информационной безопасности, которая была бы направлена на достижение стратегической стабильности и равноправного стратегического партнерства на международной арене [Доктрина информационной безопасности РФ, утвержденная Президентом от 5 декабря 2016 года, 2016].

VII. Концепция противодействия терроризму в Российской Федерации направлена на развитие общегосударственной системы противодействия терроризму в России. Терроризм является угрозой национальной безопасности Российской Федерации и чаще всего ему способствуют такие условия, как межэтнические и межконфессиональные противоречия; экстремистки настроенные лица; распространение идей радикализма; недостаточная борьба с преступностью и коррупцией, незаконным оборотом оружия и боеприпасов; наличие очагов террористической активности рядом с границей РФ; наличие лагерей подготовки боевиков, распространяющих идеологию религиозного экстремизма; финансовая поддержка террористических группировок и многое другое. Для борьбы с «внутренним» терроризмом государство должно грамотно выстроить свою национальную политику во всех сферах жизни народа, которая поможет уменьшить вероятность проникновения террористов и сократить возможность совершения терактов. А для противодействия терроризму на международном уровне, у стран должен быть единый подход к

определению причин возникновения и распространения терроризма и его движущих сил, отсутствие двойных стандартов в правоприменительной практике в области борьбы с терроризмом [Концепция противодействия терроризму в РФ, 2009].

VIII. Концепция государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию от 20 апреля 2014 года. На глобальном уровне задачами настоящей Концепции являются: преодоление чрезвычайных ситуаций и их последствий; формирование справедливого и стабильного миропорядка; укрепления равноправия и демократизации системы международных отношений; социально-экономическое развитие государств-партнеров и ликвидация бедности; укрепление позитивного восприятия Российской Федерации в мировом сообществе. Помощь в сфере содействия международному развитию на двусторонней и многосторонней основе оказывается государствам, проводящим курс на добрососедство и союзничество с Россией, а также государствам, сотрудничество с которыми отвечает национальным интересам России [Концепция государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию, 2014].

Проанализировав основные нормативно-правовые документы внешней политики Российской Федерации можно сделать следующие выводы. Основой всех рассмотренных документов является Конституция РФ, двухсторонние и многосторонние договоры с государствами и международными организациями, но главной правовой основой являются нормы международного права. Национальными интересами, отраженными во всех концепциях и доктринах являются защита граждан во всех сферах; обеспечение безопасности страны, ее суверенитета и территориальной целостности; соблюдение международных договоров и противодействие глобальным угрозам. Исходя из документов, Внешняя политика РФ - открытая, не имеет четкой и устойчивой стратегии, в ней отсутствует

эффективный механизм подготовки, принятия и реализации внешнеполитической деятельности. Она не опирается на систему стратегического планирования, которое обеспечивает просчет краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных вариантов внешнеполитических решений, соразмерность целей и средств, но характеризуется своей преемственностью и последовательностью.

1.3. Анализ основных направлений внешней политики Российской Федерации

Географически-приоритетными направлениями внешней политики Российской Федерации, направленными на обеспечение национальных интересов и реализацию стратегических приоритетов, осуществляемые в соответствии с Концепцией внешней политики от 2016 года, являются страны, расположенные вблизи с российской границей - страны СНГ, государства Азиатско-тихоокеанского региона, ЕС, США и регион Ближнего Востока [Концепция внешней политики Российской Федерации, 2016].

Рассмотрим основные направления внешней политики Российской Федерации на международной арене:

1. Первым и лидирующим направлением во внешней политике России, обозначенной в Концепции Внешней политики РФ в региональных приоритетах, занимает развитие многосторонних и двухсторонних отношений и сотрудничества с государствами - участниками Содружества Независимых Государств, в которое входят следующие страны: Азербайджан, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Россия, Таджикистан, Узбекистан. В качестве Ассоциации - Туркмения, Страны наблюдатели - Афганистан, Монголия. Особые отношения развиваются с Республикой Белоруссия в рамках

Союзного государства и в целях развития интеграционных процессов во всех сферах.

На всём протяжении новейшей истории России сотрудничество со странами постсоветского пространства занимало приоритетное место во внешнеполитических интересах. Впервые оно было выделено ведущим направлением ещё в Концепции внешней политики от 1997 года, и сохранило свой статус в последующих редакциях Концепции в 2000, 2008, 2013 и 2016 годах.

Особое значение в отношениях РФ со странами СНГ имеют:

- В экономических связях, это Соглашение о создании зоны свободной торговли (подписанное 15.04. 1994), которое предусматривало обеспечение беспошлинного режима в торговле на двусторонней основе, а с 2003 года на многосторонней основе; Соглашения об организации интегрированного валютного рынка (от 25 апреля 2003 года), которое создает условия для взаимовыгодного и равноправного участия банков Сторон с иностранной валютой на территории стран-участников СНГ. Однако важным в экономическом сотрудничестве стало создание Евразийского экономического союза (ЕАЭС), с целями кооперации, всесторонней модернизации, повышения конкурентоспособности национальных экономик и создания условий для стабильного развития в интересах повышения жизненного уровня государств-членов (Армения, Белоруссия, Казахстан, Россия, Киргизия и Молдавия, как страна-наблюдатель). Созданный на основе универсальных интеграционных принципов, ЕАЭС способен сыграть важную роль в деле гармонизации интеграционных процессов в Европейском и Евразийском регионах [Суздальцева А., 2008].

- Для обеспечения региональной стабильности и безопасности, включая противодействие новым вызовам и угрозам, ключевую роль играет Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ).

Которая провозгласила основной защитой территориально-экономического пространства стран участниц договора совместными усилиями армий и вспомогательных подразделений от любых внешних военно-политических агрессоров, международных террористов, а также от природных катастроф крупного масштаба.

На сегодняшний день ОДКБ представляет собой международную региональную организацию, которая занимается широким спектром проблем в области безопасности. В поле зрения ОДКБ, помимо военных угроз, находятся вопросы противодействия международному терроризму, наркобизнесу, нелегальной миграции, транснациональной организованной преступности, коллективное реагирование на чрезвычайные ситуации, гуманитарные катастрофы, широкий спектр угроз в информационной сфере и борьба с киберпреступностью. В современных условиях в рамках ОДКБ реализуются программа стандартизации вооружений в рамках ОДКБ с целью достижения оперативной совместимости средств связи и управления, стратегия импортозамещения, ставшая приоритетной в свете антироссийских санкций и событий на Украине, антинаркотическая стратегия, мероприятия по борьбе с экстремизмом, незаконной миграцией, трансграничными организованными преступными группировками. Россия по-прежнему является главным звеном ОДКБ [Иншаков С.М., 2017, с.154].

Из этих соглашений и договоров можно сделать небольшой вывод, что в целях выстраивания дружественных отношений с каждым из государств-участников СНГ, на основе уважения, равноправия, взаимной выгоды и учёта интересов друг друга, Российская Федерация:

- Всесторонне содействует развитию взаимодействия между государствами-участниками СНГ в различных сферах деятельности.
- Активно способствует расширению экономического сотрудничества.

- Нарращивает сотрудничество с государствами - участниками СНГ в сфере обеспечения безопасности с различным типом угроз.

Россия также заинтересована в налаживании отношений с бывшими странами-участницами СНГ: Грузией и Украиной. Россия приложит необходимые условия для политико-дипломатического урегулирования конфликтов, развитие многостороннего сотрудничества в политических, экономических и иных связях, но только на основе взаимоуважения и выстраивания партнерских отношений при соблюдении национальных интересов.

Итак, исходя из заявленных положений в Концепции внешней политики РФ от 2016 года, Россия работает над дальнейшей реализацией потенциала СНГ, как приоритетного направления, с помощью укрепления Содружества в качестве влиятельной региональной организации, форума для многостороннего политического диалога, а также в качестве механизма многопланового сотрудничества в сфере экономики, гуманитарного взаимодействия, борьбы с традиционными и новыми вызовами и угрозами [Концепция внешней политики Российской Федерации, 2016].

2. Вторым направлением деятельности России на международной арене стало американское, которое осуществляется департаментом Северной Америки МИД России. К сожалению, современная международная обстановка не позволяет вести речь о снижении напряженности в политических, экономических, информационных, военных и иных сферах, которые являются основными для всестороннего и гармоничного развития стран и народов. Хотя Российская Федерация и заинтересована в выстраивании взаимовыгодных отношений с Соединенными Штатами Америки, учитывая особую ответственность обоих государств за глобальную стратегическую стабильность и состояние международной безопасности в целом, а также

наличие значительного потенциала торгово-инвестиционного, научно-технического и иного сотрудничества. Диалог с США, как по вопросам двусторонних отношений, так и по вопросам мировой значимости возможен только на основе равноправия, взаимного уважения интересов и невмешательства во внутренние дела друг друга. Что на современном этапе не соответствует внешнеполитическому курсу ни одной из рассматриваемых стран, так как Россия не признает экстерриториального осуществления США своей юрисдикции вне рамок международного права, не приемлет попыток оказания военного, политического, экономического или иного давления и оставляет за собой право жестко реагировать на недружественные действия, в том числе путем укрепления национальной обороны и принятия зеркальных или асимметричных мер [Фролов В., 2017].

Исходя из нестабильных отношений между двумя сверхдержавами, можно выделить положительные моменты взаимоотношений: Россия выступает за конструктивное сотрудничество с США в сфере контроля над вооружениями при обязательном учете неразрывной взаимосвязи между стратегическими наступательными и оборонительными средствами, императивности придания процессу ядерного разоружения многостороннего характера. Российская Федерация исходит из того, что переговоры о дальнейших сокращениях стратегических наступательных вооружений возможны только с учетом всех без исключения факторов, влияющих на глобальную стратегическую стабильность.

Однако отношения в других основных сферах складываются весьма недоброжелательно. Россия рассматривает создание глобальной системы противоракетной обороны США как угрозу своей национальной безопасности и оставляет за собой право принятия адекватных ответных мер. А также Россия ожидает, что США в своих действиях на мировой арене будут строго соблюдать нормы международного права, прежде

всего, закрепленные в Уставе ООН. Все противоречия, связанные с перераспределением экономической мощи и политического влияния, только нарастают. Груз взаимного недоверия только сужает наши возможности для того, чтобы эффективно отвечать на стоящие перед мировым сообществом реальные вызовы и реальные угрозы. Как ни страшно, но система глобального управления в современном мире разрушена, а роль международных институтов размыта. Из-за этого у стран нет единого понимания в оценке складывающейся обстановки во многих горячих точках [Приходько О.В., 2008., с. 4-24.]. Широкое развитие получили информационные войны и кибератаки, в которых часто обвиняют российскую сторону. Все больше современная дипломатия используется для лоббирования интересов отдельных государств и бизнеса. При этом США стремятся любыми способами сохранить лидерство в регулировании мирового правопорядка.

Тем не менее, большой проблемой для современного мира сегодня остаются вопросы о нераспространении ядерного оружия и международном терроризме. При этом разносторонние интересы во взаимоотношениях РФ и США, подталкивают некоторые страны мирового сообщества к развитию вооруженных сил, увеличению экстремистских направленностей и террористических действий, а часть стран занимают выжидательные позиции и проводят политику непричастности. Для избегания ухудшения сложившейся ситуации между двумя сильными игроками, следует:

- Исключить предвзятое отношение между диалогами России и США не только на межгосударственном уровне, но и на уровне ведущих партий и парламентов;
- Восстановить каналы взаимоотношений в экономической, дипломатической, информационной, военной сферах, а также по разрешению проблем глобального масштаба.

- Укрепить сотрудничество в фундаментальных и научных сферах.
- Прийти к компромиссным взглядам на процессы, происходящие в мире, связанные с распространением оружия массового уничтожения, которые требуют от двух держав незамедлительной координации действий.

3. Третьим направлением является внешнеполитический курс на европейские государства. Для России важным торгово-экономическим и внешнеполитическим партнером остается Европейский Союз. А главной целью является создание стабильной и демократической системы общеевропейской безопасности и сотрудничества, исходя из собственных потребностей в построении гражданского общества, поддержание деятельности Совета Европы. Стратегической задачей в отношениях с ЕС остается формирование общего экономического и гуманитарного пространства от Атлантики до Тихого океана на основе гармонизации процессов европейской и евразийской интеграции, что позволит не допустить появления разделительных линий на европейском континенте.

Россия настроена на взаимовыгодный и конструктивный диалог с ЕС по основным вопросам внешнеполитической повестки дня, а также на дальнейшее развитие практического взаимодействия во внешнеполитической и военно-политической сферах. Совместная работа по противодействию терроризму, неконтролируемой и незаконной миграции, а также организованной преступности, киберпреступности, может привести к формированию стратегически важных отношений между ЕС и Россией. Важным ресурсом продвижения национальных интересов России в европейских и мировых делах являются взаимовыгодные двусторонние связи в первую очередь с Германией, Францией, Италией и Испанией [Концепция внешней политики Российской Федерации, 2016].

В качестве важного механизма общеевропейской безопасности Россия рассматривает Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) и заинтересована в укреплении ее роли и авторитета. ОБСЕ определяет приоритеты ее деятельности, прежде всего связанные с противодействием транснациональным вызовам и угрозам, а также разработке ее устава и реформирование работы исполнительных структур.

Российская Федерация негативно относится к расширению НАТО (Приложение 4), приближению военной инфраструктуры альянса к российским границам и наращиванию его военной активности в приграничных с Россией регионах как к действиям, нарушающим принцип равной и неделимой безопасности и ведущим к углублению старых и появлению новых разделительных линий в Европе. Поэтому Россия будет выстраивать отношения с НАТО с учетом степени готовности альянса к равноправному партнерству, соблюдению принципов и норм международного права, реальным шагам по обеспечению общего пространства мира, безопасности и стабильности в Евро-Атлантическом регионе на принципах взаимного доверия, прозрачности и предсказуемости, выполнению всеми его членами взятого на себя в рамках Совета Россия - НАТО обязательства по необеспечению своей безопасности за счет безопасности других государств, а также обязательств по военной сдержанности в соответствии с основополагающим актом о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора от 27 мая 1997 г. [Концепция внешней политики Российской Федерации, 2016].

Из-за событий на Украине в 2014 году и присоединения Крыма к России, Евросоюз свернул контакты и сотрудничество с Россией и российскими компаниями. Также был введен ряд санкций против России, который расширяется и на сегодняшний день, и отношения между Россией

и ЕС считаются «ненормальными». Не смотря на то, что секторы российской экономики, которые затронули определенные ограничения в связи с внедрением санкционной политики, постепенно адаптируется, нельзя допускать, чтобы Евросоюз считал создавшуюся ситуацию достаточно нормальной. Активизацию взаимодействия России и ЕС сдерживают «масштабные внутренние вызовы и идущая системная трансформация» ЕС [Заявление Постпреда РФ в ЕС Владимира Чижова журналу «Пронедра», 2017]. В ближайшие годы политика ЕС в отношении России будет основана на стратегическом ожидании. Из-за того, что ЕС «как минимум на среднесрочную перспективу останется заложником стратегической конфронтации между США и Россией». Украинский вопрос, который во многом определяет фон российско-европейских отношений, остается неизменным и продвижение в урегулировании возможно лишь в течение пяти-шести лет. Однако разрешения ситуации с Крымом не стоит ждать даже в долгосрочной перспективе.

Однако, исходя из Концепции внешней политики РФ от 2016 года, российская политика в Евро-Атлантическом регионе в долгосрочной перспективе ориентирована на формирование общего пространства мира, безопасности и стабильности, основанного на принципах неделимости безопасности, равноправного сотрудничества и взаимного доверия. И Россия последовательно выступает за перевод в юридически обязывающую форму политических деклараций о неделимости безопасности вне зависимости от членства государств в военно-политических союзах [Концепция внешней политики Российской Федерации, 2016].

4. Четвертым направлением внешнеполитической деятельности РФ является часть государств Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР). Из-за ухудшения отношений с западными странами, санкциями и различными ограничениями с их стороны, особую важность приобретают

отношения с восточными странами, и Азиатско-Тихоокеанский регион стал пространством, куда Россия начала делать наибольший уклон в вопросах взаимодействия. Страны АТР (представленные в Приложении 7) интересны для России своими высокими темпами развития экономики и высокого уровня капитализации многих из этих стран, возможности реализации совместных проектов, схожей или нейтральной позиции по наиболее значимым проблемам международных отношений и невмешательства во внутренние дела соседских стран.

Российская Федерация является одним из ключевых членов неформальных форумов и организаций, созданных на базе стран этого региона: ЭСКАТО, АТЭС, БРИКС, ШОС, Трехсторонний форум Восточной Азии, G-20 и G-8, ОПЕК и др. Отношения с некоторыми странами АТР складывались положительно для России (Индия, Китай, Тайланд, Вьетнам), но есть и государства с которыми отношения складываются в зависимости от политической обстановки на мировой арене, среди таких стран можно выделить США, Японию и Канаду. Взаимодействия не будут прерваны или ограничены на постоянной основе, но существуют различные факторы, в связи с которыми отношения ухудшаются. Так отношения с США и Канадой испорчены по причине введения антироссийских санкций и пропаганды, а проблемы во взаимоотношениях с Японией возникают из-за территориальных споров и их проамериканского направления внешней политики [Гурин Д. Р., 2016].

На современном этапе наиболее близкие отношения в этом регионе у России сложились с КНР. Это показывает множество экономических и политических договоров. Основой стало принятие России в азиатский банк развития, подписание проекта строительства газопровода «Сила Сибири», различные контракты на внутри российское строительство инфраструктурных проектов с взаимным финансированием. Для Китая важным фактором в дружественных отношениях стало то, что Россия

признала острова Дяюйдайдао частью китайской территории. Однако признание Крымского полуострова в ответ, не последовало с китайской стороны, они ограничились лишь неведением санкций против России [Лавров С. В., 2016].

Развитие экономического взаимодействия происходит благодаря туризму, банковским услугам (кредитование и др.), пограничной, прибрежной и внешней торговли, строительству и обмену технологиями, информационным связям и сотрудничеству на базе международных организаций. Продвижение по пути интеграции в мировую экономику является вступление России в состав АТЭС, у которой в качестве приоритетной программы называется создание региональной экономической инфраструктуры. Знаменательным событием в этой сфере было проведения саммита АТЭС в 2012 году во Владивостоке на острове Русский. Именно на нём начали приниматься важные решения, а не только рекомендации, дискуссии и переговоры без каких-либо обязательств.

Значимыми проблемами в обеспечении безопасности в АТР (Приложение 8) являются споры о территориях, ситуация на Корейском полуострове, появление терроризма, миграционные потоки. Основу деятельности, признанной на многих международных саммитах, составляет сотрудничество государств АТР в борьбе с организованной преступностью и наркотическим трафиком. Россия играет важную роль в сглаживании противоречий между Китаем и Индией, принимая постоянное участие в тройственном форуме Россия - Индия - Китай. В основе внешнеполитического курса РФ также лежит настаивание на мирном решении всех возникающих и существующих противоречий и их решения дипломатическим путем, без оказания военного или внутривластного давления со стороны третьих стран. Однако в сфере безопасности региона важным остается взаимодействие с одной из лидирующих держав - США, особенно это актуально после

продолжающихся попыток установки системы американской ПРО в Тихом океане, которая будет представлять угрозу безопасности России [Гурин Д. Р., Политика России в АТР, 2016].

На современном этапе формирования новой системы международных отношений наблюдается усиление уровня влияния государств АТР не только в восточном пространстве, но и во всем мире. Именно в этом регионе сосредоточены все наиболее мощные центры вооружения, территории и экономики. С точки зрения геополитики, АТР открывает контроль над всем Евразийским континентом, поэтому многие государства боятся потерять свои позиции в нём. Поэтому Россия всячески избегает этого, её интерес в АТР заключен в развитии собственной экономики и безопасности с привлечением технологий, средств и сил государств данного региона. Российская Федерация является крупнейшим государством АТР и остается гарантом соблюдения международных норм.

5. Пятым направлением внешнеполитической деятельности РФ стал регион Ближнего Востока (Приложение 9), в котором главной целью является повышение статуса России и закрепление за ней роль значимой внешней силы в одном из самых нестабильных регионов мира. Поэтому перед Россией стоят следующие задачи: сдерживание исламского радикализма и экстремизма, влияние которых может распространиться на территорию России и ее ближайших соседей; создание долгосрочной системы и активная работа в ней в рамках политических альянсов; а также расширение российского присутствия на рынках вооружений, нефти, газа и продовольствий.

По факту, Ближневосточный регион становится для России военно-политическим плацдармом в рамках конфронтаций с Западом, и в то же время как потенциальный рынок для сбыта современного вооружения РФ, ее машиностроения и тяжелой автомобильной техники. В последние годы торгово-экономическое сотрудничество в этом регионе стало интенсивнее,

активизировались крупные российские компании, такие как «Росатом» - постройка АЭС для Ирана, а также крупные проекты в Турции и Иордании; «Лукойл» - активная работа в Ираке; «Газпром» - поставщик газа в Турцию и совместная работа над постройкой газопровода для проекта «Турецкий поток» (Приложение 11); также Россия заинтересована в налаживании связей с членами ОПЕК [Вахшитех А., 2018]. Стали наблюдаться положительные тенденции в отношениях со странами Персидского залива: взаимодействие и договоренности с Саудовской Аравией и Бахрейном. Россия постепенно создает благоприятную платформу для эффективной и активной работы в Персидском заливе, и добилась впечатляющих экономических успехов на ближневосточном направлении. «Экономика России - всего лишь 15-ая в мире, но она всё равно является главным игроком на Ближнем Востоке» [Евграфов И., 2017].

Помимо активного развития экономических связей, производящих благоприятный эффект на международный имидж России в регионе, наблюдается курс на достижение договоренностей с Россией, при котором прослеживается снижение уровня доверия лидеров Ближнего Востока к США. Активизируются двусторонние встречи между лидерами государств. На лидирующем месте встречи с лидерами Турции, Саудовской Аравии, Катара, Израиля, Ирана и другими лидерами стран региона. Что явно свидетельствует о возрастающей роли российского правительства и имиджа России на Ближнем Востоке.

Наиболее актуальным вопросом в Ближневосточном регионе до сих пор остаётся безопасность и борьба с терроризмом. Поэтому главный фактор, повлиявший на имидж России на Ближнем Востоке, - сирийский кризис и роль России в его урегулировании. На данный момент вооруженный конфликт в Сирии, начавшийся с марта 2011 года, имеет статус «частично прекращен». На всём протяжении конфликта именно

Россия выполняла лидирующую роль в урегулировании, военные операции России в Сирии заставили оппозицию пойти на мирные переговоры, которые начались в Женеве 29 января 2016 года. И в целом, военные операции в Сирии изменили расклад сил в регионе, благодаря которым правительственные силы Сирии смогли отбить около 1000 населенных пунктов, в том числе стратегически ключевые точки - Пальмиру и Алеппо. Кроме военной операции, Россия сыграла очень важную роль и в политическом урегулировании сирийского вопроса (Приложение 12), в результате которого было подписано соглашение о прекращении огня. А также переговоры о мирном урегулировании конфликта в Сирии, прошедшие в Астане в 2017 году, где России также удалось объединить усилия Ирана и Турции. Таким образом, Российская Федерация путём создания площадок для переговоров в формате «2+1» сможет привести к разрешению данного конфликта средствами дипломатии, что сформирует новый имидж России как «страны-протектора» мира на Ближнем Востоке [Вахшитех А., 2018].

Сирийский кризис помог России избежать геополитической изоляции со стороны Запада и повысить уровень влияния на процессы в регионе Ближнего Востока. Посредством военной компании, Россия в первую очередь защищает свою независимость и суверенитет, предотвращает проникновение терроризма на свою территорию и ведёт активную борьбу за безопасность всего мира. На сегодняшний день, можно сказать что, Россия закрепила своё военно-политическое присутствие в регионе на долгий период (Приложение 10). А Ближневосточное направление сохранится во внешней политике в числе приоритетных. В долгосрочной перспективе Ближний Восток будет сохранять своё важное геополитическое значение, как основной источник энергоресурсов и после завершения военной фазы конфликта, Россия

будет принимать активное участие и постконфликтном восстановлении Сирии [Кулаи Э., 2016].

Подводя итоги, перечислим основные направления и их роль во внешней политике Российской Федерации, это взаимодействие со странами СНГ, США, Европейским союзом, государствами Азиатско-тихоокеанского региона и Ближнего Востока. Приоритетными остаются регионы, находящиеся в непосредственной близости с границами РФ, для обеспечения национальной безопасности и суверенитета, Россия продолжает выстраивать свою политику партнерских отношений, не смотря на санкционную политику сдерживания Запада, нестабильную ситуацию на Украине и «горячий» регион с террористическими группировками. Успешная политика в регионах АТР и Ближнего Востока, участие в международных форумах и четкое отстаивание своей политики, позволили России уменьшить политическую изоляцию, адаптировать экономику страны к санкциям и низким ценам на нефть, противостоять на в информационном пространстве. Все эти усилия и грамотно выстроенная внешняя политика, показывает, что Россия и дальше будет придерживаться этого курса и не собирается идти по пути, который пытается навязать Запад, это наоборот помогло наладить связи с другими партнерами и странами и подтвердить имидж Российской Федерации как одного из главных акторов современных международных отношений.

Глава 2. Политические и социально-экономические отношения России с основными акторами постбиполярной системы международных отношений

2.1. Взаимодействие Российской Федерации с основными игроками Запада: США и ЕС

Рассмотрев основные направления внешней политики, прописанные в Концепции внешней политики РФ от 2016 года, взаимоотношения России с основными игроками Запада, в лице США и ЕС, остаются одними из приоритетных и сложных. Это обусловлено различными международными ситуациями, которые постоянно изменяют вектор взаимоотношений, поэтому рассмотрим все основные периоды политических и социально-экономических взаимодействий.

1) Для начала проанализируем все российско-американские отношения, в которых можно выделить 4 этапа:

1. 2000 - 2008 года - возобновление противостояния;
2. 2008 - 2011 года - попытка «перезагрузки» отношений;
3. 2011 - 2013 года - постепенное охлаждение отношений;
4. 2014 - 2018 года - критически-нестабильные отношения на грани новой войны.

I. В 1999 году в НАТО были приняты Чехия, Польша и Венгрия, это стало предпосылкой к дипломатическим трениям. Этап российско-американских отношений в начале 2000-х гг. характеризовался проблемными вопросами, к которым относились: энергобезопасность; ситуации в Палестине, Грузии и Украине; помощь в осуществлении ядерной программы России Ирану; системы ПРО США, развёртываемые в Европе. В рамках сотрудничества в «войне с террором» между В.В.Путиным и Дж. Бушом (младшим) сформировались тесные личные

связи. Также сближением между Россией и Западом, стало событие 11 сентября 2001 года, когда Россия без колебаний встала на сторону США. И стала участником антитеррористической коалиции и Совета Россия-НАТО. Однако сближению между Россией и США в этот период помешали сами США, объявив о выходе из Договора об ограничении ПРО, на что Россия в ответ вышла из Договора СНВ - II.

Осложнением в отношениях стало американское вторжение в Ирак в 2003 году в обход Совета Безопасности ООН, с резкой критикой США также выступили Германия и Франция. Страны сумели путём диалога не допустить гонку вооружений и возврата к конфронтации, но это стало начальной точкой разногласий почти во всех взглядах. Подрывной точкой стало принятие в 2004 году в НАТО - Эстонии, Латвии, Литвы, Румынии, Словакии, Словении и Болгарии, эти действия по фактическому размещению военной инфраструктуры у границ Российской Федерации, вопреки дипломатическим усилиям стали «личным предательством». В конце 2004 года в российско-американских отношениях наступило небывалое «похолодание», связанное с «Оранжевой революцией» на Украине и другими «цветными революциями».

4 мая 2006 года вице-президент США Ричард Чейни, находясь в Вильнюсе, произнёс речь, суть которой заключалось в том, что США не устраивает «использование Россией своих минеральных ресурсов в качестве внешнеполитического оружия давления, нарушение в России прав человека и деструктивные действия России на международной арене» [Чейни Р., 2006]. Отказ России от прекращения сотрудничества с Ираном, Сирией, КНДР, Белоруссией и другими государствами, «вызывающими тревогу» у США, приводит к постоянным российско-американским конфликтам в Совете Безопасности ООН.

В начале 2007 года между США и Россией опять разгорелся конфликт по поводу намерения США разместить в Польше и Чехии

элементы своей системы ПРО. Со слов руководства США, этот шаг был направлен на защиту Европы от северокорейских и иранских ракет. Российское руководство категорически отвергло такое объяснение. 8 февраля 2007 министр обороны США Роберт Гейтс заявил, что «Соединённым Штатам Америки следовало бы быть готовыми к возможному вооружённому конфликту с Россией» [Гейтс Р., 2009]. В свою очередь, на Мюнхенской конференции по безопасности 10 февраля 2007 Владимир Путин с жёсткой критикой осудил внешнюю политику США. Главнокомандующий РВСН генерал Соловцов также заявил, что в случае, если элементы ПРО США все-таки будут размещены в Восточной Европе, Россия может расторгнуть Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности.

14 июля 2007 года президент России Владимир Путин подписал Указ «О приостановлении Российской Федерацией действия Договора об обычных вооружениях в Европе и связанных с ним международных договоров». Это решение стало первым шагом российского руководства в сторону коренного изменения военно-политической обстановки на европейском континенте, складывающейся с начала 1990-х годов не в пользу России. Данное решение было вызвано «исключительными обстоятельствами, влияющими на безопасность Российской Федерации» [Никольцев С.А, 2007].

II. В августе 2008 года новый оборот противостоянию России и США дало вторжение грузинских войск в Южную Осетию. Российские войска очистили территорию почти полностью захваченной непризнанной республики от грузинской армии и в течение нескольких дней продолжали бомбардировки военных объектов на всей территории Грузии, после чего Россия официально признала Южную Осетию и Абхазию независимыми государствами. Под вопросом оказалось дальнейшее существование Совета Россия - НАТО.

Фрэнсис Фукуяма отмечал, что с избранием Барака Обамы на первый срок: «Могут возобновиться отношения периода холодной войны, когда мы имели дело с русскими, которым нельзя было доверять и которые в любой момент могли прибегнуть к военной силе. Разница будет лишь в том, что в отличие от Советского Союза Россия более интегрирована в мировую экономику, а оттого и более уязвима. Это накладывает определенные ограничители на действия России, которых не существовало в период холодной войны» [Фукуяма Ф., 2012].

На брифинге 07.01.2009, посвящённой политике уходящей администрации президента США Джорджа Буша-младшего, его советник по национальной безопасности Стивен Хэдли, говоря об американо-российских отношениях, подвёл итоги последних лет: «Президент Буш работал над тем, чтобы перевести двусторонние отношения из русла противостояния времен «холодной войны» на путь сотрудничества в тех областях, где мы имеем общие интересы, решая при этом имеющиеся разногласия в открытой, последовательной и прозрачной манере». Среди достижений С. Хэдли отметил американо-российское сотрудничество в области сокращения ядерного оружия, нераспространения ОМП, в решении иранской и северокорейской проблем, поддержании переговорного процесса по достижению мира на Ближнем Востоке [Большаков В., 2015г., с. 274].

За период с 2009 по 2011 года российско-американское сотрудничество развивалось довольно стабильно. Были частые контакты политических лидеров обеих стран. В экономической сфере происходило развитие, которое привело Россию к решению вступить в ВТО. Однако, ответных действий об отмене поправки Джексона-Вэника, которая препятствовала развитию более полных связей, не последовало.

III. Следующий этап сформировался из-за волны протестов и восстаний на Ближнем Востоке - где в 2011 году началась Арабская весна. В этот же

период начались гражданские войны в Ливии и Сирии, в результате которых начался новый этап взаимоотношений России и США от сближения к разногласиям. Так вмешательство США в разрешение гражданской войны в Ливии, противоречило позиции России о невмешательстве в дела другого государства и решение проблем международными усилиями, Россия подвергла критике резолюцию СБ ООН по Ливии, но не использовала право Вето, а лишь воздержалась.

Важность российско-американского сотрудничества была подтверждена в развитии ситуации вокруг Сирии. Выработка Москвой и Вашингтоном совместных подходов позволила выйти на прорывные решения о постановке сирийского химоружия под международный контроль с целью его последующего уничтожения. Акцентировали внимание партнеров на том, что применение силы против законных властей Сирии, о чем всерьез задумывались в Администрации Б. Обамы, без достоверных на то оснований и санкции Совета Безопасности ООН означало бы факт агрессии, способной спровоцировать деградацию обстановки на Ближнем Востоке и распространение волн конфликта далеко за пределы региона. Благодаря взаимодействию России и США достигнута сбалансированная договоренность между «шестеркой» международных посредников и Ираном, позволяющая заметно приблизиться к практическому разрешению иранской ядерной проблемы. Россия и США не пришли к общему знаменателю в возведение глобальной системы противоракетной обороны, не учитывая интересов и России [Сучков М., 2018].

В 2013 году в разногласиях между РФ и США выделяются ситуация в КНДР, отмена визита Барака Обамы в Москву из-за предоставления временного убежища Эдварду Сноудену, противоракетная оборона, положение некоммерческих организаций в России, «Закон Магнитского» и «Закон Димы Яковлева». Возникновение Евромайдана на Украине в

ноябре 2013 года, который изначально имел проевропейскую ориентацию и явную антироссийскую направленность, привело к свержению правительства Януковича, процессам самоопределения Донбасса и Крыма и гражданской войне, повлиявшей на последующие российско-американские взаимоотношения, достигшие низшей точки с окончания Холодной войны.

IV. Новый этап напряжённости между странами был вызван событиями на Украине и присоединением Крыма к Российской Федерации в 2014 году. С марта 2014 года по инициативе американской администрации были введены визовые, финансовые и имущественные санкции против России (Приложение 22), что привело к экономическому спаду, технологической отсталости и проблеме с поиском надежных внешнеполитических союзников. После санкционной политики США и их провозглашения курса на «системное сдерживание», Россия стала придерживаться тактике своеобразной партизанской или «гибридной» войны против США и других западных стран, используя имеющиеся козыри, такие, как военный и пропагандистский потенциал, способность успешно действовать в киберпространстве и сохранившиеся со времен СССР позиции в ряде международных институтов, прежде всего в Совете безопасности ООН [Ганкин Л., 2018].

В июне 2015 года отношения между странами опять накалились, в связи с планами США разместить в Восточной Европе танки, БТРы, реактивную артиллерию и другое тяжёлое вооружение. Российские политики назвали этот шаг «самым агрессивным шагом со времен холодной войны». Присоединение Крыма к Российской Федерации привело к разрыву контактов между военными ведомствами России и США. Осенью 2015 года в связи с начинающейся военной операцией России в Сирии эти контакты были возобновлены. При этом Россия отказалась присоединиться к действующей под эгидой США

международной коалиции, сославшись на то, что эта коалиция действует в Сирии без мандата Совета Безопасности ООН и, не имея согласия законного правительства Сирии. Вместе с тем российское руководство заявило, что «как минимум» стремится избегать недопонимания с коалицией, а «как максимум» - сотрудничать, чтобы «борьба против терроризма велась более эффективно».

В сентябре 2015 года Россия предложила США объединить усилия в борьбе с «Исламским государством» на территории Сирии с Россией, Ираном и сирийской армией, однако американская администрация не дала своего согласия на подобное сотрудничество. В связи с этим российское руководство приняло решение действовать самостоятельно. В ноябре министр обороны США Эштон Картер объявил о мерах по сдерживанию «российской агрессии»: модернизация ядерного оружия, развитие беспилотной авиации и стратегических бомбардировщиков, развитие систем лазерного и рельсотронного оружия, а также новых систем вооружений. Также по инициативе американской стороны, было прекращено антитеррористическое сотрудничество между спецслужбами США и России. По данным Guardian, в течение 2015-2025 гг. США планирует потратить 355 млрд. долларов на 12 новых стратегических подводных лодок с ядерным оружием, около ста новых стратегических бомбардировщиков, новые межконтинентальные баллистические ракеты, которые можно запускать с передвижных установок, и более тысяч крылатых ракет, которые могут нести ядерный заряд [The Guardian, 2015]. По их мнению, Россия и США начинают полностью восстанавливать ядерный арсенал периода холодной войны.

Смена власти в США и победа Дональда Трампа в ноябре 2016 года сформировали в России надежды на улучшение российско-американских отношений. В первом телефонном разговоре президента России Владимира Путина и новоизбранного президента США Дональда Трампа,

стороны высказались в пользу активной совместной работы по нормализации российско-американских отношений и выведению их в русло конструктивного взаимодействия по самому широкому кругу вопросов» [TASS, 2017]. Тем не менее, за год, прошедший после выборов, ни одной полноценной российско-американской встречи так и не произошло.

В начале августа 2017 года президент Трамп подписал закон «О противодействии противникам США посредством санкций», который, помимо введения новых антироссийских санкций, лишил президента США права самостоятельно снимать санкции без согласования с конгрессом. Председатель правительства России Дмитрий Медведев расценил этот закон как объявление торговой войны и как признак того, что санкции продлятся десятки лет. В декабре была обнародована Стратегия национальной безопасности США (СНБ), в которой Россия и Китай были охарактеризованы как «ревизионистские державы», которые противостоят США, бросают вызов их процветанию и стремятся подрвать их безопасность - они «намерены сделать экономику менее свободной и честной, нарастить свой военный потенциал, контролировать информацию и данные, репрессировать свои общества и распространять свое влияние». Одним из главных инструментов сдерживания противников США будет ядерное оружие, которое в документе названо «основой американской стратегии по сохранению мира и стабильности, отражению агрессии против США, их союзников и партнёров». Противостоять России США будут, в том числе в киберпространстве. В начале декабря советник президента Трампа по национальной безопасности Герберт Реймонд Макмастер заявил, что Россия освоила «методы противоборства нового поколения» и «использует дезинформацию, пропаганду и кибератаки, чтобы разделить общества

двух стран и натравить их друг на друга, создать кризис доверия» [TASS, 2017].

Таким образом, рассмотрев основные периоды конфронтации и взаимодействий РФ и США, можно прийти к выводу, что после присоединения Крыма, США всеми усилиями старается не допустить расширение влияния России на мировой арене, подавляя её санкциями, увеличением военной мощи, антироссийской пропагандой и другими методами «сдерживания». Но, несмотря на это, Россия активно продолжает участвовать в международных отношениях, урегулировании международных конфликтов и поддержки «стран-союзников».

2) Вторым немаловажным игроком Запада, объединившим в себе 28 европейских государств, является Европейский Союз. Ценности и интересы России и ЕС во многом не совпадают, но это не распространяется на экономическое сотрудничество, которое имеет большое значение для обеих сторон. Всё это обуславливается непосредственной территориальной близостью и тем, что ЕС является самым крупным потребителем российского газа, а Россия закупает в ЕС высокотехнологичное оборудование. Поэтому европейское направление внешней политики РФ тоже является приоритетным направлением, так как России не хотелось бы терять такие взаимовыгодные экономические отношения.

Основополагающими документами в партнёрских отношениях стали: «Коллективная стратегия ЕС в отношении России», в которой отмечается, что стратегическая цель ЕС в отношении РФ - стабильная, открытая и плюралистическая демократия, основанная на принципах правового государства, процветающая экономика в интересах всех граждан РФ и населения ЕС; «Стратегия развития отношений РФ с ЕС на среднесрочную перспективу», которая была основана на том, что

партнерство будет строиться на взаимовыгодной основе. Задача присоединения РФ к ЕС не ставится.

Согласно программным документам, в военно-политической области партнерство должно быть направлено на достижение следующих целей:

1. Обеспечение европейской безопасности силами самих европейцев без изоляции от США и НАТО, но и без монополизма последних на континенте.

2. Практическое сотрудничество с Россией в сфере безопасности, урегулирование кризисов, различные аспекты ограничения и сокращения вооружений.

3. Военно-техническое сотрудничество, предотвращение и ликвидация локальных конфликтов и преступности в Европе. Что же касается реального взаимодействия, то оно пока не может считаться по-настоящему полноценным и взаимовыгодным.

Новые государства-члены ЕС, вступившие в Европейский Союз весной 2004 года, играют особую и неоднозначную роль. Большинство из них выступают за откровенно жесткую линию в отношении современной России, стремятся заблокировать пророссийские инициативы Франции, Германии или Италии в рамках ЕС, закрепить в роли «главных авторов» политики ЕС в отношении России и расширить свое влияние на пространстве СНГ. В то же время продолжающиеся торгово-экономические и человеческие связи с бывшими союзниками СССР в «социалистическом лагере» дают российской стороне некоторые дополнительные возможности в отношениях с ЕС, которые было бы ошибочно игнорировать. Новые страны иногда испытывают дискомфорт из-за возросшей централизации принятия решений в ЕС [Отношения России и Европейского Союза, 2018]. Это также создает для России определенное пространство для ответного маневра.

В мае 2005 года в Москве состоялся саммит Россия-ЕС. Где были приняты «дорожные карты» для четырех общих пространств. Эти документы являются совместными планами действия по созданию общего экономического пространства, общего пространства свободы, безопасности и правосудия, общего пространства внешней безопасности общего пространства научных исследований и образования, включая культурные аспекты.

По данным статистики, на долю ЕС приходится половина внешней торговли России, а государства-участники этой организации являются крупнейшими прямыми инвесторами в российскую экономику. Из Европы в РФ поступают преимущественно машины и оборудование, готовая промышленная продукция, товары народного потребления. ЕС является основным источником современных технологий для России. Россия в основном выступает поставщиком энергоресурсов [Новиков И.А., 2011, с. 156]. Проблемные аспекты во взаимодействии России к ЕС касаются взаимных претензий по различным вопросам, которые представлены в Приложении 5.

Европейский союз действует все более агрессивно по отношению к России. В первую очередь это касается ситуации на «постсоветском пространстве» и конкурентной борьбы за рынки и экономические потоки будущего. В определенном смысле, Европейский Союз, сохраняя заявленную цель «европеизации» России и совместного плана, является жестким соперником и конкурентом РФ в экономической области. Выдвигая предложения о сотрудничестве с приграничными регионами России, ЕС конкурирует с Москвой уже на внутреннем российском пространстве. Основным инструментом здесь является экономическая привлекательность ЕС для части российских регионов. В первую очередь это касается Калининградской области и регионов Северо-Запада России, где предложения о совместном финансировании проектов развития с ЕС

неизменно сопровождаются желанием Брюсселя оказывать прямое, и не всегда выгодное для России, влияние на государственное управление [Юна С.М., 2014. с. 330].

Современные отношения России и ЕС находятся в противоречивом и даже кризисном состоянии, в котором серьезные разногласия в политической сфере и жесткая конкуренция в экономической сфере сочетаются с программой сотрудничества, направленной на восприятие Россией европейских правил и норм, и называются «стратегическим сотрудничеством». В связи с тем, что ЕС «останется заложником стратегического противостояния между США и Россией» как минимум на среднесрочную перспективу. Этому способствует тот факт, что ЕС очень ограничен в ресурсах и будет по-прежнему зависеть от Вашингтона в вопросах военной безопасности. Даже если ЕС продолжит политику большей независимости, никаких существенных результатов в этом направлении к 2024 году достичь не удастся, убеждены эксперты: «в плане стратегических вооружений и «ядерного зонтика» зависимость от Вашингтона практически непреодолима». В конечном счете, в отношениях России с Евросоюзом и НАТО в течение ближайших шести лет не должно быть принципиальных изменений. «На ближайшее время ставки сделаны, <...> и смысл существования НАТО для стран-членов сохранится, как сохранится и критическое отношение России к альянсу» [Пудовкин Е., 2016].

Глобальная стратегия ЕС по внешней политике и политике безопасности, принятая в 2016 году, наряду с США и Китаем называет Россию, которая нарушила международное право и дестабилизировала ситуацию на Украине, вызовом основам Европейской системы безопасности [A Global Strategy for the European Union's Foreign and Security Policy, 2016]. Ухудшение российско-европейских отношений, связано в первую очередь, с вопросом о статусе Крымского полуострова и

последующими ограничительными мерами. Так, на основании оценки ситуации 13 марта 2017 г. Совет ЕС объявил о продлении санкций, введенных в ответ на действия, подрывающие территориальную целостность, суверенитет и независимость Украины, до 15 сентября 2017 года. Негативное влияние экономических санкций и российского продовольственного эмбарго признают все страны ЕС. Показатели внешнеторговой деятельности Европейского союза с Россией свидетельствуют о том, что товарооборот между ЕС и РФ существенно снизился, опустившись до показателей 2006 г. по объему экспорта (Приложение 6) [Eurostat. 2016].

Согласно Глобальной стратегии, преодоление кризиса в отношениях между Москвой и Брюсселем, что означает снятие санкций, проявляется в соблюдении Россией международного права и основополагающих принципов Европейской системы безопасности [A Global Strategy for the European Union's Foreign and Security Policy, 2016]. В которой говорится, что поддержание отношения ЕС с Россией является одной из стратегических целей, поскольку Россия – является крупнейшим экспортером энергоресурсов в Евросоюз, а также 4-й по объему импорта и 5-й по объему экспорта торговый партнер ЕС [Eurostat. URL: <http://ec.europa.eu/eurostat>]. Сотрудничество будет продолжаться по таким вопросам, как изменение климата, сотрудничество в Арктике, образование, приграничное сотрудничество и т. д. [A Global Strategy for the European Union's Foreign and Security Policy, 2016].

В свою очередь, в Концепции внешней политики РФ от 2016 года. Европейский союз также признан важным внешнеполитическим и торгово-экономическим партнером России. Доля ЕС в январе-ноябре 2016 г. составила 43 % товарооборота России [Федеральная таможенная служба, 2016]. В Концепции указывается на необходимость совершенствования институциональных механизмов и правовой базы и

поэтапного отказа от визового режима, в качестве стратегической цели - формирование общего гуманитарного и экономического пространства от Атлантики до Тихого океана. Россия привержена дальнейшему развитию отношений с Евросоюзом, а также активизацию двусторонних отношений с Францией, Германией, Италией, Испанией и другими европейскими странами [Концепция внешней политики Российской Федерации, 2016].

В то же время вопрос о целесообразности применения санкций привлек внимание многочисленных критиков среди европейских лидеров и европейского населения (Приложение 23). Так, например, Премьер-министр Словакии Роберт Фицо призывал к отмене санкций, заявив, что «чем быстрее они будут сняты, тем лучше». Граждане Греции и Германии составляют наименьший процент населения среди стран ЕС поддерживающих санкции. Только 35 % греческого населения высказываются за усиление санкций и 46 % граждан Германии поддерживают дальнейшие санкции. В то время как 73 % населения Швеции и Испании поддерживают последующие санкции, а в Польше этот показатель достигает 83 % [Onderco M. 2016]. Примечательно, что лидер французской партии «Национальный фронт» Марин Ле Пен считает введение санкций непродуманным и несправедливым решением. Она выразила надежду на отмену Францией черных списков против граждан РФ и отметила, что запрет на совместную работу парламентариев России и ЕС является нарушением демократических прав [Абдулахтин М, 2017].

Европейские политики, посетившие Крым 21 марта 2017 года по приглашению партии «Справедливая Россия», также говорили о необходимости отмены западных санкций. Член Президиума Сербской радикальной партии Александр Сесель отметил, что референдум в Крыму прошел в соответствии с нормами международного права и антироссийские санкции не нужны. О важности приостановлении режима санкций и, следовательно, обеспечения нормальной жизни населению

полуострова заявил Найджел Суссман, председатель Партии независимости Соединенного Королевства в районе Энфилд и Харинги. Член Палаты депутатов парламента Чехии Ярослав Голик пообщался с людьми на набережной Ялты и убедился, что жители Крыма были рады оказаться в составе РФ [Максакова А. В., 2017].

Таким образом, на фоне санкций наблюдается негативная тенденция в отношениях между ЕС и Россией. Наблюдается сокращение внешней торговли и сокращение инвестиций европейских компаний в России. Взаимозависимость России и стран-членов ЕС побуждает страны к диалогу и поиску общих решений существующих проблем и угроз. Российская Федерация заинтересована в сильном и целостном ЕС, который является основным рынком экспортного газа для России и важным источником иностранной валюты. Европейский Союз признает важность России как влиятельного игрока в решении глобальных и региональных проблем. Многие европейские и российские политики признают необходимость установления дружественных отношений между Россией и ЕС и выступают за отмену ограничительных мер. Учитывая историческое развитие, культурные связи и географическую близость, отношения между Россией и Европейским союзом будут постепенно улучшаться.

Таким образом, несмотря на антироссийскую пропаганду со стороны Запада и санкционную войну, США и ЕС являются главными акторами на международной арене, и соответственно Россия должна поддерживать с ними диалог по различным мировым проблемам и ситуациям, но не обязана «следовать и подчиняться их приоритетам». Хотя внешняя политика РФ предусматривает дружественные отношения, в первую очередь, она всё же направлена на сохранение национальной безопасности страны и ее суверенитета, сохранение территориальных границ и всевозможную борьбу с мировыми угрозами, в лице терроризма

и экстремизма. На современном этапе Россия балансирует между двумя направлениями: сохранение отношений с Западом или развитие экономики страны, из-за которого будет сложно восстановить полноценный диалог на разных уровнях. Постепенная разморозка отношений будет зависеть от дальнейших внешнеполитических ходов России. Если мы будем готовы к открытию границ для импорта, не развивать свою собственную экономику и ограничиваться лишь экспортом сырья, только тогда мы стабилизируем отношения и станем экономически слабой Россией, продающей свои ресурсы, что требуется Западу. Но Россия никогда не пойдет на такой губительный путь для страны, поэтому в последние годы Россия сместила свой вектор развития экономических и геополитических приоритетов на Восток. Где уже ведётся активная работа со странами АСЕАН, БРИКС и ШОС, предлагаются новые совместные проекты и сферы сотрудничества. Дружественные отношения с лидерами Китая, Индии и Северной Кореи вновь свидетельствует об ухудшении отношений с Западом и отсутствии реальных вариантов в среднесрочной перспективе. Задачей минимума во взаимоотношениях между Россией и Западом остается недопущение увеличения напряженности, а также взаимное снижение уровня враждебной риторики.

2.2. Отношения России и Центральной Азии на современном этапе

Регион Центральной Азии, включающий в себя сегодня Таджикистан, Казахстан, Узбекистан, Киргизию и Туркменистан (Приложение 15), по мнению Британники, является важным и приоритетным регионом с точки зрения национальных интересов России, определяющийся следующими факторами:

- Важное геополитическое положение, в котором Россия стремится сохранить статус-кво;

- Обеспечение доминирующего влияния России в Центральной Азии необходимо для восстановления стратегического влияния в мире;
- В Центральной Азии присутствует значительная русскоязычная диаспора, которая вынуждает Россию оказывать не только необходимую гуманитарную и материальную помощь, но и отстаивать интересы общины перед властями государств региона;
- Наличие залежей ресурсов и полезных ископаемых, имеющих стратегическое значение (уран, редкоземельные элементы и др.). А также контроль добычи и экспорта энергоресурсов в этом регионе;
- Центральная Азия является крупнейшим рынком сбыта российских товаров (Приложение 16) [Богатуров А.Д., 2011, с. 25].

Центральноазиатская политика России сводится к интеграции постсоветского пространства с помощью экономических методов и политических средств. Это реализуется различными интеграционными образованиями на пространстве СНГ, в который входят все 5 государств Центральной Азии, а также все страны, кроме Туркменистана являются участниками ШОС. В ЕврАзЭС и ОДКБ входят - Казахстан, Киргизия и Таджикистан, в Единое экономическое пространство (ЕЭП) - Казахстан и Киргизия. Вхождение в Таможенный союз Казахстана говорит о тесных связях с Россией и о наиболее успешных взаимоотношениях в этом регионе. Между всеми странами заключены многочисленные двусторонние и многосторонние соглашения в энергетике, сфере коммуникаций и транспорта. Существенно укрепить своё положение в Центральной Азии России удалось благодаря налаживанию контактов и заключению долгосрочных контрактов по транспортировке и добыче энергоресурсов, установлению военно-стратегического сотрудничества и размещения военных баз Российской Федерации.

Сохраняется высокая степень взаимозависимости между Россией и государствами Центральной Азии в сфере безопасности, так как

границащие территории государств достигают протяженность более 7 тыс. километров, интересы России в этом регионе заключаются в:

- 1) Признание за Москвой «особых прав» на регион как зону национальных интересов РФ;
- 2) Военно-политическое и военно-техническое сотрудничество на двустороннем уровне;
- 3) Обеспокоенность влиянием или вмешательством в дела региона со стороны третьих стран;
- 4) Внутрорегиональная и внутривосточная стабильность (отношения между центральноазиатскими государствами);
- 5) Зависимость положения в Центральной Азии от развития ситуации в Афганистане [Казанцев А.А., Гусев Л.Ю., 2015, с. 80-92].

В Стратегии национальной безопасности РФ прописано, что для быстрого и соответствующего реагирования на различные риски и вызовы «Россия будет наращивать сотрудничество с государствами-участниками СНГ в сфере обеспечения взаимной безопасности, включая совместное противодействие общим вызовам и угрозам, прежде всего международному терроризму, экстремизму, наркотрафику, транснациональной преступности, незаконной миграции. Первостепенными задачами являются нейтрализация указанных угроз, исходящих с территории Афганистана, недопущение дестабилизации обстановки в Центральной Азии и Закавказье». Также в ней говорится, что необходимо развитие многостороннего сотрудничества в военно-политической сфере в рамках ШОС, ОДКБ и других организаций в этом регионе, для борьбы с национализмом, сепаратизмом, ксенофобией и растущего экстремизма и радикализма. В свою очередь, геополитические интересы России в этом регионе тоже напрямую связанные с вопросами национальной безопасности, представляют собой: противодействие военно-политической и экономической экспансии США и стран

Евросоюза в Средней Азии; обеспечение политической стабильности и социально-экономической устойчивости советских государств региона, формирующих мягкое «подбрюшье» России [Волынчук А. Б., 2018].

В экономической сфере Центральная Азия - не только главный регион российского экспорта транспортного оборудования и машин, продовольствия и текстильной продукции. Но и крупный поставщик энергоресурсов, которые транспортируются по территории России на рынки ЕС. Взаимодействия между Россией и Центральной Азией формируются на таких благоприятных факторах, как:

1. Большое количество разнообразных полезных ископаемых (нефть, газ, уран и др.);

2. Чрезмерные трудовые ресурсы, которые можно использовать как путем привлечения трудовых мигрантов в Россию, так и путем создания в странах Центральной Азии трудоемких производств, ориентированных на товарные поставки в Россию;

3. Ёмкий внутренний рынок с большим потенциалом роста, который открывает широкие возможности для российского экспорта и расширения российских предприятий и банков;

4. Кооперационные связи и наличие объективных предпосылок для развития новых связей. Высокий уровень доверия к России по сравнению с некоторыми другими странами, активно проникающими в регион;

5. Возможности расширения выгодного транзита из Центральной Азии и пограничных с ней азиатских стран в Европу через российскую территорию. Россия заинтересована в строительстве и эксплуатации трубопроводов в Центральной Азии. Подробный товарооборот между Российской Федерацией и странами Центральной Азии представлен в Приложениях 17 - 21.

Помимо благоприятных факторов развития, также имеется и ряд препятствий для полноценного развития экономической сферы взаимодействий, среди которых:

1. Появление новых активных игроков в Центральной Азии, из-за которых российские компании, сталкиваются с жесткой конкуренцией. И сейчас в более менее стабильных условиях у государств Центральной Азии появилась возможность выбора, они предпочитают более надежных партнеров, но стали чаще сотрудничать с китайскими компаниями.

2. В регионе начинает появляться государственный протекционизм, который стимулирует коррупцию, поскольку осуществляется достаточно произвольно и выборочно. В том числе и на российские компании, к которым могут относиться неожиданные отзывы лицензии, изматывающие проверки, отмена тендеров. И в отсутствие независимой судебной системы им крайне сложно отстаивать свои права;

3. Особенности самого российского бизнеса. Некоторые представители, неоправданно завышают свои требования, пытаются поскорее получить в собственность наиболее выгодные объекты или ошибочно выстраивают свои отношения с местными властями и представителями бизнеса. Игнорирование культурного фактора и психологических особенностей местных обществ будет в дальнейшем все более негативно отражаться на российских бизнес-возможностях [Кочетов Э.Г., 2014, с. 324-335].

Тем не менее, в последние годы наблюдается определенное стремление менее защищенных государств региона полагаться на Россию и стремление сильных сформировать равноправное партнерство. Поддерживая эти тенденции, Российская Федерация делает упор на развитие отношений с ведущими державами - Казахстаном и Узбекистаном. Однако нельзя недооценивать политическую значимость других государств регион. Поэтому рассмотрим основные характеристики

политических систем и интересов отдельных государств Центральной Азии, которые определяют проблемы выстраивания отношения с ними:

1. **Казахстан** - является ближайшим союзником России в регионе. Несмотря на совпадающие интересы, развитие двусторонних отношений подвержено влиянию субъективных факторов: оно напрямую зависит от стабильности политической структуры, от умения находить компромиссы и обеспечивать при необходимости достаточно справедливый характер взаимоотношений.

Однако возникли некоторые проблемы в российско-казахстанских отношениях. Россия, которая арендует космодром Байконур, столкнулась с трудностями, когда власти Казахстана начали проводить довольно жесткую политику по ограничению количества запусков ракет "Протон", обвиняя Россию в срыве запуска совместного проекта "Байтерек" [Ячменникова Н., 2013]. Такая позиция по космической теме совпала с серьезной кампанией в Казахстане против российской инициативы по созданию евразийского парламента [РБК, 2012], что было расценено как попытка покушения на суверенитет, это является болезненным вопросом для всех государств в этом регионе. Острота противоречий была снята, но нельзя отрицать возможность появления новых трений. Изменения в подходах Астаны к налаживанию отношений, связаны с растущими амбициями казахстанской политической элиты, которая начала превращаться в «младшего партнера» России. Эта тенденция, очевидно, носит долгосрочный характер и может даже возрасти в будущем в зависимости от политической обстановки.

Не смотря на разлад отношений, Россия всегда будет заинтересована в том, чтобы политические ориентации Казахстана не стали непреодолимым препятствием для интеграции экономик государств. Расширение взаимовыгодных экономических связей, успешное продвижение различных интеграционных проектов между Россией и

Казахстаном должны наладиться, в том числе и взаимоотношения в политической сфере, сделав двусторонние отношения более продуктивными и доверительными. В целом дальнейшее развитие отношений с Республикой Казахстан, позитивное восприятие моделей возможной трансформации высшего органа власти, выдвинутых Президентом Казахстана, тоже находится в интересах Российской Федерации.

2. **Узбекистан** - наряду с Казахстаном, является одним из наиболее мощных экономических и военных государств Центральной Азии, позиционируя себя как центральное государство региона и довольно активно реализуя свои амбиции. Узбекистан стремится повысить свою значимость для внешних партнеров, использовать отношения с ними для укрепления своей позиции и в то же время избегать слишком тесного взаимодействия. Иногда то, что воспринимается как несоответствие внешней политики, а именно маневрирование Узбекистана между Российской Федерацией и западными странами, фактически отражает абсолютно последовательный курс, который позволяет поддерживать максимальную свободу действий и принятия решений [Строков А., Столповский О., Парамонов В., 2009, с. 21-24.]. В отношениях с Российской Федерацией власти Узбекистана полагаются на двусторонние отношения, которые позволяют четко определить взаимные обязательства и ограничения. В многосторонних организациях, где Россия играет ведущую роль, Узбекистан видит возможную угрозу согласованного и скоординированного воздействия на вопросы, в которых его интересы расходятся с интересами и подходами других участников.

Выход Узбекистана из ЕврАзЭС, его повторное замораживание участие в ОДКБ, отказ от вступления в Коллективные силы быстрого реагирования (КСОР) в целом отражают негативное отношение узбекских властей к интеграции в Центральную Азию под эгидой России. Похоже,

что для Узбекистана характерна абсолютизация суверенитета, что заставляет его заранее отвергать любые, даже отдаленные, возможности для появления наднациональных структур, которые являются предпосылкой для подлинной интеграции. Более того, перспективы коллективных действий, в случае кризисов в государствах Центральной Азии, Узбекистан всегда как бы «примеряет», и придерживается политике против создания каких-либо прецедентов такого рода. Что касается самого Узбекистана, то он полагает, что опора на Запад является наиболее важным фактором обеспечения безопасности страны - проблема, которая особенно актуальна в свете вывода коалиционных сил из Афганистана в 2014 году. Желание узбекских властей обеспечить свой особый статус в регионе с помощью политики, которая подразумевает, резкие повороты и делает ее менее зависимой от позиции основных партнеров, стиль политики который иногда вызывает раздражение в России, скорее всего, является продуманной стратегической линией нынешних лидеров.

3. **Туркменистан** - опирается на свой природный потенциал, выгодное геостратегическое положение на Каспии и специфично понимаемую политику нейтралитета, Туркменистан до недавнего времени исключал свое участие в региональных интеграционных процессах.

Политика нейтралитета, выбранная ещё в начале 1990-х годов, создала возможность для маневрирования на дипломатической арене между мировыми и региональными державами. Эта стратегия стала особенно эффективной в условиях конкуренции между ведущими странами за возможность присутствия в Туркменистане, одной из стран с крупнейшими запасами газа. В то же время интерес к туркменскому сырью создал ситуацию, когда ни американские, ни европейские политики не критиковали правительство Туркменистана за ситуацию с правами человека. Россия проводила аналогичную политику, несмотря на то, что

права русскоязычного населения регулярно нарушались, старалась не вступать в двусторонний диалог [Кнобель А. 2015, с. 87-108].

Этот вопрос является основной повесткой дня. Молчание о нарушении прав русскоязычного населения подрывает авторитет России в регионе и демонстрирует ее готовность жертвовать гуманитарными вопросами в интересах экономических интересов. Россия занимает аналогичную позицию в отношении прав соотечественников, проживающих в других странах Центральной Азии. Однако нейтральный статус и дистанцирование от России и стран СНГ не привели к тому, что Ашхабад начал ориентироваться во внешней политике на другие крупные державы. Республика проводит самую независимую политику и в то же время продолжает сотрудничать со своими соседями в тех областях, в которых она считает это выгодным для себя. Например, Туркменистан использует российский опыт и технологии при строительстве своего военно-морского флота.

Туркменистан, несмотря на свой нейтральный статус, участвует в международных программах по борьбе с незаконным оборотом наркотиков, а также предоставляет свою территорию для транзита невоенных товаров до афганской границы в рамках антитеррористической операции. После взрыва на газопроводе Средняя Азия-Центр (ЦАК) в 2009 году и прекращения закупок туркменского газа в объемах, предусмотренных многолетним контрактом, Россия продемонстрировала с точки зрения Туркменистана свою ненадежность как долгосрочный партнер в энергетическом секторе [МИД Туркмении настаивает на виновности РФ в аварии на газопроводе, 2009]. Негативное влияние этого фактора привело к тому, что другие российские компании столкнулись с серьезными проблемами в стране. В то же время туркменское руководство начало активный поиск новых партнеров в энергетической сфере, расширило экспортные возможности в Иран, был запущен газопровод в

Китай. Туркменистан рассматривает все возможные другие направления: в ЕС, в Индию через Афганистан и в Пакистан. В среднесрочной перспективе Туркменистан будет и дальше пытаться продолжать идти своим путем, полагаясь на добычу и продажу газа, не слишком принимая во внимание требования современного развития.

4. **Киргизия** - где ограниченные способности влияния на разрозненные элиты Кыргызстана остаются проблемой для России. Несмотря на то, что правящий аппарат в целом лоялен к России и интеграционным проектам под ее эгидой, значительная часть киргизской элиты не принимает отношения с Россией ни в какой форме. Специфика текущей внутривнутриполитической ситуации в республике заключается в росте националистических настроений, носители которых принципиально отрицают исторический и культурный вклад России в развитие республики и, соответственно, очень негативно оценивали политику президента Алмазбека Атамбаева. Который был вынужден действовать крайне осторожно, учитывая нестабильность своих позиций на фоне территориальной и этнической разобщенности киргизского общества. Этот фактор, несомненно, мог повлиять на темпы вступления Кыргызстана в Таможенный союз.

Вероятно, наиболее серьезным рычагом влияния России на Кыргызстан являются энергоресурсы. В 2010 году Россия подняла тарифы на экспорт топлива в Кыргызстан, что стало одним из факторов растущего недовольства [Киргизия получила бесплатный бензин от России, 2011]. Нынешний президент убедил Москву снизить тарифы, но не исключено, что в среднесрочной перспективе, в случае недружественных шагов со стороны киргизского руководства, вопрос о тарифах может снова оказаться в повестке дня российско-киргизских отношений. Однако если Бишкек действует в интересах Москвы, Россия может увеличить сумму финансовой помощи или более выгодные цены на энергоносители.

5. **Таджикистан** - несмотря на ряд общих черт с другими государствами региона, формировался и укреплялся под воздействием специфических факторов, главным из которых была гражданская война. Которая предоставила доступ к политической арене новым силам, прежде всего исламистским, и нарушила преемственность власти в постсоветском пространстве, изменив баланс сил между регионами, обеспечив смену элиты и назначив лидеров, не связанных или только косвенно связанных с советским прошлым. Таджикистан, стал единственной исламской парламентской партией на территории бывшего СССР, и, несмотря на то, что авторитарные черты режима усиливались, Таджикистан все еще остался относительно открытым для деятельности иностранных фондов и НПО.

Решение социально-экономических проблем в стране находится на крайне низком уровне. Из-за последствий гражданской войны, которая действительно нанесла непоправимый удар по промышленному производству и сельскому хозяйству Таджикистана. Сейчас в стране растет неравенство, усугубляется высокий уровень коррупции, безработица, огромный разрыв в доходах между различными слоями населения, энергетический коллапс, угроза превращения экономики в «наркоэкономику» могут разрушить ситуацию, а в случае нового раскола элит обеспечить быструю и эффективную мобилизацию недовольных. Ситуация усугубляется в связи с соседством Афганистана, с которым у Таджикистана самая длинная граница - 1400 км¹⁷.

Таджикистан во многом зависит от России и, прежде всего, в плане отправки туда трудовых мигрантов. Отток наиболее активного населения и средства, отправленные и привлеченные ими, являются важным вкладом в сохранение стабильности. Россия также сыграла значительную роль в поддержании безопасности республики: присутствие российских военных явилось существенным сдерживающим фактором для экстремистской и

террористической деятельности. Изменяя свои связи и активно развивая отношения с Китаем, США, Ираном, ЕС и НАТО, руководство Таджикистана часто действует в направлении ухудшения отношений с Российской Федерацией, очевидно полагая, что баланс сил все еще в его пользу. «Мультивектор» может помочь республике, но нет оснований рассчитывать на быстрое решение накопившихся проблем. Военно-политический интерес, проявленный американскими и натовскими структурами в Таджикистане в связи с Афганистаном, в частности развертывание части войск НАТО, выведенных из Афганистана, породил в стране большие надежды на увеличение геополитического значения [Ким. Е. 2014].

На политическом и дипломатическом уровне Таджикистан всегда характеризуется как дружественная страна, но у российских лидеров также есть много жалоб на конкретные решения руководства республики. Они касались статуса русского языка в республике, условий сохранения в Таджикистане российской военной базы и военных объектов, трудностей, с которыми столкнулся российский бизнес. Но эти разногласия, которые становятся все более открытыми, не приносят пользу ни Душанбе, ни Москве.

Рассмотрев основных игроков центральноазиатского региона, можно сказать, что развитие отношений с другими партнерами будет оказывать сдерживающее влияние на Россию, которая имеет свои собственные требования. Нельзя отрицать тот факт, что руководство Российской Федерации должно с большим пониманием относиться к интересам своих партнеров в Центральной Азии, но им также необходимо взаимное движение, особенно когда установленная взаимозависимость асимметрична. Долгое время страны региона не могли приобрести благоприятное расположение для выгодных взаимодействий. Особенно в экономических отношениях России с ее соседями, поэтому запуск

Евразийского экономического сотрудничества в 2014 году стало крупным прорывом для российской дипломатии. Однако после введения санкций против России и падения мировых цен на нефть, экономике России был нанесен мощный удар, который также отразился и на центральноазиатских странах, чьи экономики зависят от мировых цен на углеводороды и сильно привязаны к российской экономике. Этот кризис значительно повлиял на отношения между Россией и странами Центральной Азии: сократились объемы взаимной торговли и трудовой миграции, экономическая активность России резко упала в этом регионе. Однако спустя 3 года российская экономика сумела подстроиться под новые условия существования, в связи с чем внешнеполитический курс России стал более последовательным и устойчивым. Российские интеграционные проекты продолжили курс на систематическое развитие, этот прорыв вновь помог России закрепить своё присутствие в центральноазиатском регионе [Druzhinin A., 2017].

Основной причиной растущей роли России в Центральной Азии является значительное ослабление позиций ее основных региональных конкурентов. Так, приняв решение покинуть Афганистан, США фактически оставили Центральную Азию без своего внимания, что существенно ослабило их позиции в регионе, даже после избрания президентом США - Дональда Трампа в 2017 году, в США начался острейший внутривнутриполитический кризис, поэтому центральноазиатское внешнеполитическое направление стало и вовсе не востребованным. Вторым серьезным конкурентом России в Центральной Азии является Китай. В отличие от Соединенных Штатов, у Китая есть большие экономические возможности и свободная воля для их использования. Однако политика Китая в Центральной Азии также достигла своего предела. Пекинская инициатива «Один пояс и один путь» является идеологическим проектом, свидетельствующим о намерении Китая

создать новую инфраструктуру в Евразии. Обладая огромными ресурсами и четкими представлениями о собственных целях, у Китая нет главного - полноценной стратегии реализации своих планов.

В настоящий момент Центральная Азия как никогда нуждается во внешней поддержке. Террористическая угроза, которая многократно возросла в последние годы, появление «Исламского государства» и дестабилизация Афганистана после сокращения военного присутствия в нем Соединенных Штатах, создают угрозу существованию для уязвимых групп населения и страны со сложной экономической ситуацией [Гарбузарова Е. Г., 2014, с. 7]. Не следует забывать, что большинство населения центральноазиатских государств являются мусульманами, и, следовательно, по мере усиления кризисных явлений и усиления влияния международных террористических и экстремистских группировок возрастает огромный риск радикализации обществ стран Центральной Азии. Единственная сила в Центральной Азии, которая, с одной стороны, обладает достаточными политическими и экономическими ресурсами, а с другой стороны, имеет четкое стратегическое видение развития ситуации в регионе на данный период, - это Россия. Ее интеграционные инициативы, которые могут гарантировать военно-политическую и экономическую безопасность странам региона, стали по-настоящему востребованными.

Кроме того, сегодня у России есть хорошая возможность на долгие годы преодолеть слабость, присущую ее политике в Центральной Азии, которая заключается в высокой степени дифференциации отношений Москвы с партнерами в Центральной Азии. Если у России сложились исторически тесные и конструктивные отношения с Казахстаном, Кыргызстаном и Таджикистаном, то межгосударственный диалог с Туркменистаном и, в частности, с Узбекистаном всегда был непростым. После избрания Шавката Мирзиёева президентом Узбекистана, появились

тенденции к переходу российско-узбекских отношений в более конструктивный и тесный формат [Панфилова В., 2017]. Туркменистан может также пересмотреть свое отношение к российскому присутствию в регионе в связи с ростом внешних террористических угроз и под давлением своих соседей. В этом случае политика России в Центральной Азии может стать еще более монолитной.

Таким образом, на современном этапе выгодные взаимоотношения у России складываются с Казахстаном и Узбекистаном, постепенно налаживаются связи с Киргизией, остальные государства региона тоже имеют важное значение, но Туркменистан, придерживаясь политики нейтралитета и сотрудничества с ЕС, а также Таджикистан, который до сих пор не может оправиться от гражданской войны и лидирующих исламистских партий, медленнее остальных включаются в интеграционный процесс Центральноазиатского региона. В регионе ослабилось влияние США, но возрастает внешнеполитическое и экономическое влияние КНР. Из-за которых России необходимо реструктуризировать свою внешнюю политику в регионе и усилить своё влияние, путём новых соглашений, многостороннего и двустороннего формата, в рамках международных организаций и форумов.

2.3. Перспективы внешней политики Российской Федерации в направлении США и Центральной Азии 2019 – 2024 гг.: (ситуационный анализ)

Внешняя политика Российской Федерации основывается на выстраивании дружественных отношений со всеми странами, но в то же время четко отстаивает свои позиции на мировой арене в соответствии с национальной стратегией безопасности. Западные лидеры стран не сразу признали в России равноправного партнера, поэтому России пришлось

заново освоить геополитическое пространство, формировать отношения со странами СНГ и Ближнего Востока, заниматься урегулированием конфликтов и следовать рамкам международного права.

Внешняя политика Российской Федерации ориентирована на формирование внешнеполитической стратегии по обеспечению мира в условиях глобализации и обострения международной ситуации. Это подразумевает участие России в институтах глобального урегулирования, реализацию мирной внешней политики, региональное и двустороннее сотрудничество, обеспечиваемое мирными дипломатическими средствами, защиту от действий международного терроризма с учетом ответственности Российской Федерации как постоянного члена Совета Безопасности. В связи с этим взаимоотношения между основными акторами международных отношений - Россией, США, ЦА и КНР имеют приоритетное значение.

Таблица 1

«Основные и косвенные акторы»

Актор\ субъект	Интересы
Непосредственные участники	
Россия	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Обеспечение безопасности и территориальной целостности страны; ➤ Создание благоприятных условий для устойчивого роста и повышения конкурентоспособности экономики России; ➤ Продвижение курса, направленного на укрепление международного мира и безопасности; ➤ Противодействие террористической угрозе; ➤ Сохранение влияние на постсоветском пространстве, Ближнем Востоке, Африке и Латинской Америке; ➤ Противодействие распространению влияния НАТО на Восток; ➤ Сохранение культурной идентичности России; ➤ Препятствование разворачиванию информационной кампании против РФ; ➤ Разрешение конфликтов, которые находятся вблизи российской границы; ➤ Недопущение распространения терроризма, экстремизма, наркотрафика.

Продолжение таблицы 1

США	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Обеспечение безопасности США; ➤ Усиление американской экономики; ➤ Сохранение влияния на мировую ситуацию – продвижение курса НАТО на Восток, взаимодействие и оказание давления на ЕС; <ul style="list-style-type: none"> ➤ Распространение зависимости государств от США по средствам экономической помощи; ➤ Влияние на формирование международных отношений с помощью мягкой, липкой, жесткой силы; ➤ Недопущение распространения ОМУ и ядерного оружия.
Центральная Азия	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Развитие экономической деятельности как внутри региона, так и на мировой арене; ➤ Увеличение поставок энергоресурсов; ➤ Расширение Таможенного Союза с Россией; ➤ Стабилизация обстановки с ближайшими соседями (Афганистан и др.); <ul style="list-style-type: none"> ➤ Борьба с терроризмом и наркотрафиком; ➤ Заинтересованность в интеграции с ЕС и КНР; ➤ Равноправное развитие государств внутри региона.
Китай	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Взаимодействие, как с США, так и с Россией; ➤ Развитие торгово-экономической сферы; ➤ Привлечение иностранных инвестиций; ➤ Недопущение распространения ядерного и химического оружия; <ul style="list-style-type: none"> ➤ Заинтересованность в многополярном мировом порядке; ➤ Стабильность региональных организаций и форумов.
Косвенные участники	
ЕС	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Сохранение Европейского союза как целостного организма, функционирующего на единых правилах; ➤ Увеличение рынков сбыта в мире; ➤ Расширение зоны влияния, распространение на постсоветское пространство; <ul style="list-style-type: none"> ➤ Сотрудничество с США, как с одним из ведущих игроков международной арены; ➤ Разрешение миграционного кризиса.
Азиатско-Тихоокеанский регион (АТР)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Торгово-экономическое развитие государств АТР; ➤ Увеличение рынков сбыта по всему миру; ➤ Недопущение усиления Китая, России и США на международной арене; <ul style="list-style-type: none"> ➤ Неприемлемость разработки и испытания ядерного оружия; ➤ Разрешение территориальных споров.
Ближневосточный регион	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Стабилизация обстановки на Ближнем Востоке; ➤ Борьба с террористическими группировками; ➤ Решение территориальных, этноконфессиональных, межрелигиозных разногласий.

Террористические группировки	<ul style="list-style-type: none">➤ Дестабилизация мировой обстановки;➤ Война за ресурсы на Ближнем Востоке;➤ Распространение собственной идеологии;➤ Получение ядерного оружия;
-------------------------------------	---

На современном этапе внешней политики Российской Федерации можно выделить два вектора, из 5 основных направлений: безусловно, первый и наиболее сильный игрок на мировой арене, представляющий и диктующий основные интересы Запада - это США; второй вектор - Центральная Азия, так как в этом регионе расположены основные страны приоритетного направления внешней политики, исходя из Концепции Внешней политики РФ от 2016 года. Для подробного изучения развития сотрудничества России с США и Центральной Азией необходимо провести ситуационный анализ.

Цель ситуационного анализа - выявить потенциально-возможные проблемные ситуации и конфликты, а также возможности для оптимизации деятельности политических направлений в сотрудничестве и развитии различных сфер между странами.

1. Взаимодействия Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки 2019-2024:

В перспективе, взаимоотношения между Россией и США начнутся с развертывания новой «холодной войны», так как напряженность возрастает с каждым днём, а Вашингтон применяет к Москве режим экономических санкций. Кроме того, США не перестанут наращивать свое военное присутствие в Европе, а России придётся его ослабить. Также долю нестабильности на мировой арене добавляет Украина, не желающая отказываться от прозападного курса. Ситуация в этой стране будет обостряться в связи с грядущими в 2019 году президентскими и парламентскими выборами.

В России может ухудшиться экономическая ситуация, что связывается с отсутствием финансирования из-за западных санкций, поэтому Москва усиливает свою финансово-экономическую базу за счет связей с Китаем, Центральной Азией и ближним Востоком. Россия постепенно начинает менять свой внешнеполитический вектор и начинает больше концентрировать внимание на Азиатско-Тихоокеанском регионе, в котором усиливающиеся отношения с Китаем помогут снизить степень зависимости от Запада и самим диктовать ему условия.

Введение США и других стран (Приложение 22) антироссийских санкций в 2014 году были изначально символическими и не оказали реального влияния на экономику России, но после официального присоединения Крымского полуострова к территории Российской Федерации, второй уровень санкций породил всплеск финансовой нестабильности и падение курса рубля. За 4 года санкции стран Запада охватили 1/5 часть ВВП России, затронули доходы населения, понизив уровень на 2-3 п. п. [Павлова Е.Г., 2018], в результате чего россиянам также приходится из своих доходов восполнять недостаток средств в бюджете. Россия приспособилась к условиям продиктованными Западом, ввела свои контрсанкции и даже вынесла из них пользу (Приложение 23), на современном же этапе санкционной войны, делается вывод о слабом влиянии, которое нельзя считать сдерживающим фактором для роста российской экономики. Но проблемы, с которыми столкнулась Россия, в первую очередь связаны не с санкциями, а с относительно низкими мировыми ценами на углеводороды, экспорт которых имел принципиальное значение для бюджета страны. Пока что нет оснований предполагать, что мировой спрос на энергоносители резко пойдёт вверх и вызовет соответствующий рост цен. Поэтому следует развивать свой внутренний потенциал. Конечно, это нелегко воплотить, но в перспективе сможет обеспечить России долгосрочную стабильность.

В перспективе 10–15 лет и Россию, и США ожидают серьезные социальные и особенно политические перемены. Эти перемены окажут влияние на политику каждого из государств и на их взаимоотношения [Калюжный В., 2014, с. 21]. Исход российско-американского противоборства решится не на территории Украины, не в пустынях Сирии, не в киберпространстве и не в космосе. Он должен будет решиться внутри стран. Именно поэтому решающее значение для стран будет иметь успех или неудача во внутренней политике.

Упор, на военную мощь основанный на желании теснее сплотить первых и еще больше утратить вторых. О переговорах, о контроле над вооружениями в Вашингтоне давно перестали говорить, а о действующих пока соглашениях – по ракетам средней и меньшей дальности и стратегическим вооружениям - говорят как об уходящей натуре. Такая ситуация уже в близкой перспективе ведет к совершенно новой реальности - нерегулируемого развития и совершенствования всех видов вооружений: ядерных, высокоточных, основанных на новых физических принципах, а также кибероружия и других средств борьбы. Причем происходить это будет в условиях не ограниченной никакими правилами конфронтации и практически полного отсутствия доверия между крупнейшими ядерными державами – США и Россией и нарастания напряженности между ведущими экономическими игроками – Америкой и Китаем.

В формирующемся многополярном ядерном мире, модель двустороннего российско-американского контроля над вооружениями, сохранявшаяся со времен холодной войны, очевидно, устарела и не соответствует современному распределению силы и военных технологий в мире, но её окончательный уход в историю оставляет мир в состоянии максимальной стратегической неопределенности. К сожалению, не приходится рассчитывать на то, что в будущем начнется серьезный

разговор на эту тему между крупнейшими военными державами – США, Россией и Китаем. Очевидно, что активные действия для недопущения такой ситуации в условиях конфронтации - это важнее, чем укреплять сдерживание [Массон Н., 2009, с. 19]. В реальности повестка дня между РФ и США на обозримую перспективу сократилась до единственного пункта – предотвращения опасности непредумышленного возникновения войны между странами. В эпоху – гибридной войны – ни одна из сторон не преследует цели уничтожения противоположной системы. Гибридная война уже идет на разных полях – политическом (изоляция), экономическом (санкции), информационном (в СМИ), в киберпространстве. Эта война, как и ее предшественница, носит холодный характер.

Тем не менее, горячая война между Россией и США вновь стала возможной в результате расширения локального или регионального конфликта, а также инцидентов между вооруженными силами двух стран. В этой ситуации главную роль будет играть не умирающий контроль над вооружениями, а меры предосторожности, которые неверно называют мерами доверия. Речь идет о наличии надежных каналов связи по политической, военной и разведывательной линии, а также определенном уровне взаимной открытости, исключающей неверное восприятие деятельности противоположной стороны. В малой, но критически важной степени это может компенсировать долговременное отсутствие доверия между сторонами [FridmanD., 2016].

Из этого следует, что, исключая невероятное – сокрушительный политический триумф Трампа над его противниками и объединение вокруг его фигуры большей части политической элиты США, блокада России в США сохранится примерно ещё 5–10 лет. На пять – в случае поражения Трампа в 2020 году и прихода в Белый дом демократического президента; на десять – если такая смена власти произойдет только в 2024

году. В любом сценарии демократам потребуется время, чтобы получить удовлетворение от своей победы и постепенно начать воспринимать Россию как внешний, а не внутренний фактор.

Сегодня у США нет, и не может быть подлинно равноправных отношений ни с кем, включая Китай, как бы быстро ни росла китайская экономика. Ведь союзники для американцев – это помощники, партнеры – ученики, а противники – носители мирового зла. Но и Россия – отвергает чужое доминирование над собой и требует равенства с самыми мощными и влиятельными странами в мире, несмотря на все возможные различия в силе, влиянии или богатстве. Внешнеполитический суверенитет и способность самостоятельно себя защитить являются основой российской модели государственности [Foreignaffairs, 2016].

Итак, устоявшемуся американскому представлению о лидерстве как о неотъемлемом международном атрибуте, США противостоит жесткий российский отказ от признания чужого руководства и однозначное требование равенства. Именно это столкновение базовых позиций лежит в основе российско-американского конфликта. Но такое противоречие ни в коем случае не должно привести к вооруженному столкновению.

На основе изученного материала было выявлено три возможных сценария развития российско-американских отношений в течение 5 лет:

- 1) Ухудшение взаимоотношений России и США – продолжающаяся гонка вооружений, ведущие к угрозам возникновения новых локальных войн;

«Критерии вероятности ухудшения отношений РФ и США»

Критерии успешности (сценарий будет реализован если)	Последствия	Степень вероятности
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Будет, достигнут достаточный уровень экономического развития, чтобы быть независимым от финансовой помощи США; ➤ Возможность кардинального реформирования экономической сферы государства; ➤ Продолжение политики «сдерживания» со стороны США; ➤ Антиросийская пропаганда в европейских странах; ➤ Готовность России сменить приоритеты в сторону азиатского вектора развития; ➤ Сохранение существующего внешнеполитического курса России, направленного на отстаивание национальных интересов; ➤ Наращивание американского присутствия возле российской границы (размещение ПРО, проведение учений); ➤ Усиление информационной войны и искажение позиции России. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Усиление экономических ограничений со стороны ЕС и США по отношению к России; ➤ Неспособность общества принять быстрые темпы реформирования страны; ➤ Возможное неодобрение населения России на восточный вектор развития; ➤ Ограничение диалога по стратегически важным вопросам – украинскому и сирийскому кризисам, проблеме распространения терроризма, экстремизма и национализма; ➤ Угроза распространения ядерного оружия и оружия массового уничтожения; ➤ Взаимодействие американских властей с террористическими группировками, которые владеют дешёвым сырьём в энергетической сфере; ➤ Продолжение «холодной войны»; ➤ Распространение терроризма в России. 	<p>Наиболее вероятный сценарий развития событий, ввиду сохранения национальной идентичности и интересов России, увеличение сферы влияния РФ на международной арене. Но сохраняется вероятность возобновления конфронтационного характера отношений России и США. А также усиление влияния Китая на мировой арене.</p>

2) Стабилизация отношений России с США, «холодная дружба».

Таблица 3

«Критерии вероятности стабилизации российско-американских отношений»

Критерии успешности (сценарий будет реализован если)	Возможности последствий развития ситуации	Вывод о степени вероятности развития ситуации
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Произойдет частичная отмена экономических санкций ➤ Государства пойдут на взаимные уступки и найдут консенсус в важных мировых вопросах ➤ Произойдет смена власти в России в ходе выборов 2024 года, переориентация на сотрудничество с Западом на их условиях; ➤ Признание Крымского полуострова в составе России. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Экономическая зависимость России от США; ➤ Потеря Китая как торгового партнера; ➤ Усиление роли США, ЕС и НАТО; ➤ Усиление сотрудничества Китая с США; ➤ Возобновление сотрудничества и увеличение торгово-экономических связей России и США. 	<p>Данный сценарий наименее вероятен, ввиду того, что Соединенные штаты не готовы пойти на условия России, такие как признание Крыма, военное сотрудничество в ликвидации терроризма. А Россия не готова оставаться в тени «гегемона». Также страны имеют кардинально разное мнение по сирийской и украинской проблеме.</p>

3) Улучшение российско-американских отношений, поиск компромисса во взаимоотношениях и взаимовыгодное сотрудничество во всех международных сферах деятельности.

Таблица 4

«Критерии реализации улучшения российско-американских отношений»

Критерии успешности (сценарий будет реализован если)	Возможности последствий развития ситуации	Вывод о степени вероятности развития ситуации
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Снижение ядерных боеголовок. ➤ Прекращение со стороны США военной помощи Украине. ➤ Компромиссный подход к войне в Сирии. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Нераспространение оружия массового поражения в странах третьего мира; ➤ Экономическая зависимость России от США; ➤ Противодействие международному терроризму; ➤ Улучшение товарооборота между странами; 	<p>Третий сценарий сценарии в современной обстановке практически невозможен. Государства не готовы к сотрудничеству, демонстрируя друг другу возможности в военной сфере. США никогда не признают Крым в составе</p>

Продолжение таблицы 4

<ul style="list-style-type: none"> ➤ Полное снятие санкций. ➤ Снижение сотрудничества с АТР; ➤ Вывод войск США из Афганистана; ➤ Признание Крымского полуострова в составе России. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Борьба с наркоторговлей и другой международной преступностью; ➤ Урегулирование войн на Ближнем Востоке; ➤ Совместные разработки в космосе; ➤ Ухудшение взаимоотношений с Китаем; ➤ Недовольство других мировых игроков, со сближением двух сверхдержав; ➤ Импичмент Трампа, в следствие смена власти в Америке. 	<p>России, так как именно они способствовали государственному перевороту пророссийски настроенной власти на Украине. В сирийской проблеме главным условием России является сохранение действующей власти в лице Б. Асада, что полностью не совпадает с позицией США. Экономические санкции скорее выгодны России, так как она продолжает наращивать свои экономические возможности.</p>
--	--	---

Таким образом, определив наиболее вероятный сценарий развития российско-американских отношений и рассмотрев все возможные перспективы взаимодействий между Россией и США, можно сказать, что при современном развитии отношений, не предвидится улучшений и хотя бы партнёрских отношений. Более вероятно, что сейчас и Россия и США продолжают наращивать военный потенциал, сталкиваться в локальных конфликтах на территориях Сирии и Украины. И сегодня, в условиях все еще продолжающегося острого кризиса российско-американских отношений, сохраняющегося дефицита доверия, когда между двумя странами уже выстроились контуры стратегического соперничества, а США прочно встали на путь сдерживания России, необходимы неординарные усилия с обеих сторон мировых держав, направленные на «реальное оздоровление» взаимоотношений. Поэтому главной задачей между двумя мировыми державами является то, что они не должны допустить превращение холодной войны в мировую войну, что с современным ядерным оружием может привести к полному уничтожению всего мира.

2. Перспективы взаимодействия Российской Федерации и Центральной Азии:

Российская дипломатия придает большое значение государствам Центральной Азии, такой вывод можно сделать на основе двух основных документов, определяющих задачи российской внешней политики. К ним относятся Концепция национальной безопасности и Концепция внешней политики Российской Федерации 2016 года. Россия считает Центральную Азию ключевым регионом своих геополитических интересов. Национальная безопасность России зависит от стабильности в этой части мира. Новые и старые угрозы безопасности для стран Центральной Азии четко отражены в России, которая больше всего обеспокоена их устранением. Россия не может закрыть глаза на тот факт, что из Афганистана идет бесконечный поток наркотиков, и некоторые регионы России и Центральной Азии превращаются в опору экстремистских религиозных группировок [Мещеряков К. Е., 2014, с. 259].

Концентрация основных сил России в одном регионе отличает ее от США, Европейского Союза и других внешних игроков, но превращение Евразии во влиятельную структуру глобальной политики стало выгодно не только российским лидерам, Китай очень усердно продвигает свои экономические интеграции в этом регионе в рамках проекта «Один пояс, один путь», «Новый шелковый путь» и др. На состояние стабильности также может повлиять политика Турции, Ирана, Индии, Пакистана, стран Ближнего Востока, Японии и Южной Кореи, которые объявили о своих особых интересах в этом регионе. Главным дестабилизирующим фактором в регионе остается присутствие террористической организации «ИГИЛ».

Помимо личных контактов отдельных граждан, Россия и республики Центральной Азии имеют много общих экономических, политических и военных связей и продолжают развивать сотрудничество. Россия заинтересована в укреплении связей с этим регионом и сохранении

контроля над ключевыми каналами связи, стратегическими комплексами, минеральными ресурсами и нефте- и газопроводами, расположенными в Центральной Азии. Для России чрезвычайно важно иметь стабильную стратегическую позицию в центрально-азиатском регионе, поскольку она облегчает ее доступ в Китай, Индию и мусульманские страны Востока и в то же время обеспечивает ее присутствие на территориях, которые традиционно были сферой жизненных интересов.

В связи с различными вопросами, ситуациями и угрозами, с которыми Россия сталкивается в регионе Центральной Азии, необходимо проанализировать её дальнейшую роль в этом регионе, для чего было выявлено три возможных сценария:

1) Дальнейшее наращивание присутствия России в регионе Центральной Азии.

Таблица 5

«Критерии вероятности улучшения отношений РФ и ЦА»

Критерии успешности (сценарий будет реализован если)	Последствия	Степень вероятности
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Активизация взаимных инвестиций, торговли, финансового сотрудничества и промышленной кооперации РФ с центрально-азиатскими государствами. ➤ Выбор центрально-азиатскими странами российских компаний в качестве партнеров. ➤ Расширение участников «Таможенного союза». ➤ Сохранение поставок энергоресурсов через Россию. ➤ Снижение уровня сотрудничества с Западными странами и КНР. ➤ Совместная борьба стран ЦА и РФ с терроризмом. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Наличие сформированной базы двусторонних отношений РФ с каждым государством региона. ➤ Предположительное углубление сотрудничества России с Китаем. ➤ Формирование нового многостороннего сотрудничества между всеми государствами региона. ➤ Негативная реакция других заинтересованных акторов. ➤ Дальнейшее развитие кризисных тенденций в отношениях России стран Запада и Европы. ➤ Введение новых санкций против России. 	<p>Наиболее вероятный сценарий развития событий, ввиду приоритетного внешнеполитического направления и стратегических интересов России, увеличение сферы влияния РФ на международной арене, поддержание безопасности совместных территориальных границ.</p>

Продолжение таблицы 5

<ul style="list-style-type: none"> ➤ Пророссийски направленное правительство. ➤ Сотрудничество в рамках международных проектов и организаций. ➤ Совместные военные учения. ➤ Экономическая реинтеграция под эгидой России. ➤ Возобновление активного взаимодействия Туркменистана с ОДКБ и ШОС. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Расположение военных баз НАТО вблизи с территориями ЦА и РФ. ➤ «Политическая игра США» в Афганистане, вследствие чего увеличение террористических атак и наркотрафика. ➤ Увеличение трудовой миграции. 	<p>Но сохраняется вероятность усиления влияния других акторов в данном регионе.</p>
--	--	---

2) Значительное ослабление российского влияния и присутствия на территории Центральной Азии.

Таблица 6

«Критерии вероятности ухудшения отношений РФ и ЦА»

Критерии успешности (сценарий будет реализован если)	Последствия	Степень вероятности
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Отмена экономических санкций против России. ➤ Ориентация обеих сторон на европейские рынки. ➤ Необходимость осуществления масштабных проектов, требующих больших финансовых затрат. ➤ Увеличение роли других акторов в этом регионе (США, ЕС, КНР, Турции и др.). ➤ Смена власти с прозападным курсом. ➤ Ограничение поставок энергоресурсов. ➤ Стремление стран Центральной Азии к собственной идентичности, через ограничение взаимоотношений с «давящей» Россией. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Потеря приоритетного значения центрально-азиатского вектора российской внешней политики. ➤ Отношения России с такими заинтересованными сторонами, как США и государствами Европы приобретут более позитивный характер, так как один из проблемных моментов в этих отношениях перестанет существовать. ➤ Вероятное увеличение присутствия других внешних сил в регионе. ➤ Потеря РФ крупного рынка сбыта своей продукции. ➤ Ослабление позиций РФ в вопросе обеспечения своей безопасности. ➤ Угроза территориальным 	<p>Данный сценарий наименее вероятен, ввиду того, что США не готовы признать Крым, а соответственно отменить санкции. Россия не готова отдать свой главный регион «подбрюшье», и поставить под удар своё геополитическое положение. А страны Центральной Азии не готовы к коренным политическим и экономическим изменениям.</p>

Продолжение таблицы 6

<ul style="list-style-type: none"> ➤ Увеличение расходов на оборону, в связи с аннексией Крыма и нарушения Россией Будапештского меморандума о гарантиях безопасности. 	<p>границам РФ.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Угроза распространения наркотиков и террористических группировок. ➤ Распространение теневого сектора экономики. 	
---	--	--

3) Ослабление позиций России в Центральной Азии по причине увеличения китайского влияния на регион.

Таблица 7

«Критерии вероятности ослабления отношений РФ и ЦА»

Критерии успешности (сценарий будет реализован если)	Последствия	Степень вероятности
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Снятие санкций с России. ➤ Возвращение РФ на европейские рынки. ➤ Возможное повышение качества производимых и экспортируемых товаров с целью повышения их конкурентоспособности на этих рынках. ➤ «Примирение» РФ с США и Европой. ➤ Расширение Китаем своей экономической интеграции. ➤ Активная и наступательная политика Китая ➤ Заключение долгосрочных контрактов с китайскими компаниями и отказ от российских 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Становление Китая мировой сверхдержавой. ➤ Изменение системы международных отношений. ➤ Конфликты между РФ и КНР за влияние в регионе. ➤ Возможность конфликта между самими центрально-азиатскими государствами, в этом случае возникает угроза безопасности РФ. ➤ Применение США политики «Анаконды» по отношению к Китаю. ➤ Возможное улучшение инфраструктур ЦА. ➤ Создание «транзитного коридора» в Европу ➤ Стратегический вызов для стран региона. ➤ Политическая и долговая зависимость от Китая. 	<p>Третий сценарий практически невозможен, Россия не может потерять приоритетное значение центральноазиатского вектора российской внешней политики и допустить становление Китаем мировой сверхдержавы.</p>

Таким образом, определив наиболее вероятные сценарии развития внешнеполитических векторов России в сторону США и Центральной

Азии и рассмотрев все возможные перспективы взаимодействий, можно сказать, что в Западном направлении при современном развитии отношений, не предвидится улучшений и хотя бы партнёрских отношений. Более вероятно, что сейчас и Россия и США продолжают наращивать военный потенциал, сталкиваясь в локальных конфликтах на территориях Сирии и Украины. И сегодня, в условиях все еще продолжающегося острого кризиса российско-американских отношений, сохраняющегося дефицита доверия, когда между двумя странами уже выстроились контуры стратегического соперничества, а США прочно встали на путь сдерживания России, необходимы огромные усилия с обеих сторон, направленные на «реальное оздоровление» взаимоотношений. Поэтому главной задачей между двумя мировыми державами является то, что они не должны допустить превращение холодной войны в мировую войну, что с современным ядерным оружием может привести к полному уничтожению всего мира.

В Центрально-азиатском направлении, наоборот видятся перспективы улучшения взаимоотношений. Россия намерена продолжать развивать двусторонние и многосторонние контакты, уделяя особое внимание региональной безопасности, стабильности и сотрудничеству, а также укреплению и совершенствованию экономических и торговых связей. Перспективы отношений между Россией и Центральной Азией во многом зависят от Российской Федерации, поскольку она одна в своем историческом, геополитическом и геоэкономическом потенциале способна коренным образом изменить ход центробежных тенденций, уже начатых в Центральной Евразии. Экономическая реинтеграция постсоветского пространства под эгидой России имеет принципиальное значение, поскольку только страны бывшего СССР смогут вместе сформулировать и отстаивать общие, долгосрочные и стратегические интересы, которые неизбежно приведут их к формированию Союзные отношения с КНР. На

современном этапе развития Россия должна переосмыслить свой прежний «стратегический курс» и разработать новый. Основное направление, которого будет связано с освоением, развитием и обороной внутренней Евразии, в том числе усилением ее транзитной роли, которая станет возможной только в условиях выстраивания союзнических отношений с Центральной Азией и Китаем. Следовательно, необходимо не только развивать торгово-транзитную функцию внутренней Евразии, но и создавать современную экономику на этом пространстве, формировать на порядок более эффективную, чем ранее систему международных отношений и безопасности в центре континента.

Заключение

В ходе исследования автором были сделаны следующие выводы.

Во-первых, конец XX века - начало XXI – это период коренных изменений на международной арене. Распад СССР в 1991 году ознаменовал серьезные перемены в геополитической ситуации: исчезла глобальная сверхдержава – СССР; закончилась холодная война; биполярность ушла в прошлое; появились новые страны; США стали единственным гегемоном. Вследствие нарушения баланса сил сформировалась новая система международных отношений – «постбиполярная». Постбиполярная система международных отношений характеризуется усилением процессов глобализации, информационной революцией, высокой степенью нестабильности и турбулентности мирового порядка, полицентричностью, ростом глобальных проблем (терроризм, национализм, экология, климат и др.).

Во-вторых, основой всех нормативно-правовых документов внешней политики Российской Федерации является Конституция РФ, двухсторонние и многосторонние договоры с государствами и международными организациями, но главной правовой основой являются нормы международного права. Национальными интересами, отраженными во всех концепциях и доктринах являются защита граждан во всех сферах; обеспечение безопасности страны, ее суверенитета и территориальной целостности; соблюдение международных договоров и противодействие глобальным угрозам.

В-третьих, основными направлениями во внешней политике Российской Федерации являются: взаимодействие со странами СНГ, США, Европейским союзом, государствами Азиатско-тихоокеанского региона и Ближнего Востока. Приоритетными остаются регионы, находящиеся в непосредственной близости с границами РФ, для

обеспечения национальной безопасности и суверенитета, Россия продолжает выстраивать свою политику дружественных отношений, не смотря на санкционную политику сдерживания Запада, нестабильную ситуацию на Украине и «горячий» регион с террористическими группировками. Успешная политика в регионах СНГ, АТР и Ближнего Востока, участие в международных форумах и четкое отстаивание своей политики, позволили России уменьшить политическую изоляцию, адаптировать экономику страны к санкциям и низким ценам на нефть, противостоять на в информационном пространстве.

В-четвертых, были рассмотрены основные периоды конфронтации и взаимодействий РФ и США, которые имели несколько этапов от попытки сотрудничества до конфронтаций, начиная с 2000 года и по настоящий период. Главной проблемой остается то, что после присоединения Крыма, США всеми усилиями старается не допустить расширение влияния России на мировой арене, подавляя её санкциями, увеличением военной мощи, антироссийской пропагандой и другими методами «сдерживания». Но, несмотря на это, Россия активно продолжает участвовать в международных отношениях, урегулировании международных конфликтов и поддержки «стран-союзников». Также были рассмотрены взаимодействия с ЕС, которые тоже являются одним из главных акторов на международной арене. Исходя из Концепции внешней политики от 2016 года, внешняя политика РФ предусматривает дружественные отношения с ЕС. Но на современном этапе Россия балансирует между двумя направлениями: сохранение отношений с Западом или развитие экономики страны, из-за которого будет сложно восстановить полноценный диалог на разных уровнях. Поэтому задачей минимума во взаимоотношениях между Россией и Западом остается недопущение увеличения напряженности, а также взаимное снижение уровня враждебной риторики.

В-пятых, были рассмотрены взаимоотношения России и стран Центральной Азии, которые на современном этапе не только сохранили зарождающиеся формы сотрудничества, но и обогатились рядом новых направлений. Отношения, неоднократно пережившие кризис, наконец-то обрели четкие цели и формы взаимодействия. Выгодные взаимоотношения у России складываются с Казахстаном и Узбекистаном, постепенно налаживаются связи с Киргизией, остальные государства региона тоже имеют важное значение, но Туркменистан, придерживаясь политики нейтралитета и сотрудничество с ЕС, а также Таджикистан, который до сих пор не может оправиться от гражданской войны и лидирующих исламистских партий, медленнее остальных включаются в интеграционный процесс Центральноазиатского региона. В регионе ослабилось влияние США, но возрастает внешнеполитическое и экономическое влияние КНР. Из-за которых России необходимо реструктуризировать свою внешнюю политику в регионе и усилить своё влияние, путём новых соглашений, многостороннего и двустороннего формата, в рамках международных организаций и форумов.

В-шестых, автор разработал шесть возможных сценариев российско-американских и российско-центральноазиатских отношений: 1. Осложнение отношений. 2. Стабилизация взаимодействия. 3. Развитие связей и улучшение.

В российско-американских отношениях наиболее вероятно, что произойдет дальнейшее осложнение взаимоотношений во всех сферах. Так как на современном этапе Россия и США продолжают наращивать военный потенциал, сталкиваться в локальных конфликтах на территориях Сирии и Украины. Сохраняется дефицит доверия, между двумя странами уже выстроились контуры стратегического соперничества, а США прочно встали на путь сдерживания России. Отсутствие единого понимания глобальных проблем и способов их разрешений.

В Центральноазиатском направлении, наоборот видятся перспективы улучшения взаимоотношений. Россия намерена продолжать развивать двусторонние и многосторонние контакты, уделяя особое внимание региональной безопасности, стабильности и сотрудничеству, а также укреплению и совершенствованию экономических и торговых связей. Перспективы отношений между Россией и Центральной Азией во многом зависят от Российской Федерации, поскольку она одна в своем историческом, геополитическом и геоэкономическом потенциале способна коренным образом изменить ход центробежных тенденций, уже начатых в Центральной Евразии.

Список использованных источников и литературы:

Источники:

1. Абдулахтин М, 2017. Ле Пен назвала санкции ЕС в отношении РФ дипломатией угроз и шантажа, URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4121826> (дата обращения: 16.02.2019)
2. В Казахстане скептически оценивают создание Евразийского парламента, 2012. URL: http://www.rbc.ru/rbc_freeneews/20120920_095944.shtml (дата обращения: 07.02.2019)
3. Вахшитех А., Политика России на Ближнем Востоке в контексте кризиса в Сирии: вызовы и возможности, 2018. (дата обращения: 14.02.2019)
4. Встреча В.В.Путина с главой МИД России Сергеем Лавровым, 2017. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53857> (дата обращения: 10.03.2019)
5. Выступление В.В.Путина на торжественном концерте, посвящённом 20-летию Конституции Российской Федерации, 2013. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/19827> (дата обращения: 13.03.2019)
6. Выступление Владимира Путина на заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай», 2016. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=zN7vyZQwHEQ> (дата обращения: 12.03.2019)
7. Военная доктрина РФ, в редакции от 2015 г. URL: http://www.mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkV6BZ29/content/id/976907 (дата обращения: 17.02.2019)
8. Волынчук А. Б., Россия в Евразии: баланс геоэкономических и геополитических инструментов интеграции, 2018. URL: <https://>

[cyberleninka.ru/article /n/rossiya-v-evrazii-balans-geoekonomicheskikh-i-geopoliticheskikh-instrumentov-integratsii](http://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-v-evrazii-balans-geoekonomicheskikh-i-geopoliticheskikh-instrumentov-integratsii) (дата обращения: 15.02.2019)

9. Ганкин Л., От «империи зла» до «империи зла», 2018(дата обращения: 02.03.2019)

10. Гейси Р., Golos-Ameriki, 2009г., режим доступа: <https://www.golos-ameriki.ru/amp/gates-missiles-2009-09-17-59625302/661623.html> (дата обращения: 28.03.2018)

11. Государственная программа Российской Федерации «Внешнеполитическая деятельность», 2014. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/news//asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/62782 (дата обращения: 03.04.2019)

12. Декларация о стратегических рамках российско-американских отношений, 2008. URL:<http://www.kremlin.ru/supplement/3964> (дата обращения: 04.04.2019)

13. Договор о Европейском союзе, 1992. URL: http://europa.eu/europeanunion/sites/europa.eu/files/docs/body/treaty_on_european_union_en.pdf (дата обращения: 12.11.2018)

14. Доктрина информационной безопасности РФ, утвержденная Президентом от 5 декабря 2016 года, 2016. URL:http://www.mid.ru/documents/10180/2563110/Ukaz_Prezidenta_Rossiiskoi_Federatsii_ot_05122016.pdf/b579d736-cb99-46ac-b4f7-a0b6bc102ed1 (дата обращения: 10.02.2019)

15. Евгений Пудовкин, эксперт РСМД. URL: <https://www.rbc.ru/politics/19/12/2018/5c18cc639a794715d8683dee> (дата обращения: 10.04.2019)

16. Евграфов И., «Маккейн признал ведущую роль России на Ближнем Востоке», 2017, URL: <https://www.mk.ru/politics/2017/01/18/makkeyn-priznal-vedushhuyu-rol-rossii-na-blizhnem-vostoke.html> (дата обращения: 10.02.2019)

17. Заявление Постпреда РФ в ЕС Владимира Чижова , 2014.
18. Ким. Е. Таджикистан – Китай – одна семья: Китай и Средняя Азия // ИА-Regnum. [URL:http://regnum.ru/news/polit/2093624.html](http://regnum.ru/news/polit/2093624.html)(дата обращения: 24.02.2019)
19. Киргизия получила бесплатный бензин от России, 2011.[URL:http://economic-ua.com/runok/27959/](http://economic-ua.com/runok/27959/) (дата обращения: 24.02.2019)
20. Конституция РФ, статья №71, 1993. URL: http://www.mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkV6BZ29/content/id/571508 (дата обращения: 10.02. 2019)
21. Концепция внешней политики Российской Федерации. 2008. с. 210-239.
22. Концепция внешней политики РФ, 1992, с. 32
23. Концепция государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию, 2014. URL: http://www.mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkV6BZ29/content/id/64542 (дата обращения: 18.02.2019)
24. Кулаи Э. Политика и правительство в Центральной Евразии, 2016 (дата обращения: 10.03.2019)
25. Лавров С. В., Политика России в Азиатско-Тихоокеанском регионе: к миру безопасности и устойчивому развитию, 2016, (дата обращения: 10.03.2019)
26. МИД Туркмении настаивает на виновности РФ в аварии на газопроводе, 2009. URL: <http://ria.ru/incidents/20090410/167730531.html#ixzz2MqloOgWE> (дата обращения: 10.02.2019)
27. Морская доктрина РФ на период до 2020 года, 2001. URL: http://www.mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkV6BZ29/content/id/462098 (дата обращения: 10.02.2019)
28. Отношения России и Европейского Союза.

URL:Шр://тхре11тЮотношения_России_и_Европейского_Союза/ (дата обращения: 09.03.2019)

29. Панфилова В., Мирзиёев определился с первым визитом, 2017. URL: http://www.ng.ru/cis/2017-02-15/7_6929_uzbekistan.html (дата обращения: 05.02.2019)

30. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 2008, 2008. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/5979>(дата обращения: 12.02.2019)

31. Стратегия национальной безопасности РФ, 2015. URL: http://www.mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkV6BZ29/content/id/294430 (дата обращения 10.02.2019)

32. Суздальцев А. Постсоветское пространство: единство и многообразие// Россия и мир. Новая эпоха. 12 лет, которые могут все изменить, 2008. (дата обращения: 10.02.2019)

33. Сучков М., Политическое отступление: что мешает США вывести войска из Сирии, 2018 (дата обращения 04.10.2018)

34. Федеральная таможенная служба. URL: <http://www.customs.ru> (дата обращения: 17.12.2018)

35. Фролов В.,Шансы и риски: какими будут отношения России с Западом в 2018 году, 2018. URL: <https://www.rbc.ru/opinions/politics/26/12/2017/5a4219789a7947dfba74c5f0>, 2017 (дата обращения: 16.10.2018)

36. Ячменникова Н. Судьба «Байконура» будет зависеть от России, 2013. URL: <http://m.rg.ru/2013/01/24/baikonur-site.html>(дата обращения: 18.10.2018)

37. Концепция внешней политики Российской Федерации, 2016, с. 1-40.

38. Медведев Д. Выступление в Берлине 5 июня 2008 г., 2011. URL: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения: 10.02.2019)

39. Арсенко А., 2011 URL: http://ecsocman.hse.ru/data/2013/05/05/1251463381/rus_2011_2_5.pdf (дата обращения: 10.02.2019)
40. A Global Strategy for the European Union's Foreign and Security Policy, 2016. URL: http://eeas.europa.eu/archives/docs/_top_stories/pdf/eugs_review_web.pdf(дата обращения: 28.10.2018)
41. BBC Russia, 2006, URL: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/press/newsid_4981000/4981476.stm (дата обращения: 28.11.2018)
42. BBC, 2012.URL: https://www.bbc.com/russian/international/2012/10/121029_usa2012_francis_fukuyama_interview (дата обращения: 29.11.2018)
43. Druzhinin A. Russia Regains Its Momentum across Eurasia, 2017. URL: <https://www.stratfor.com/analysis/russia-regains-its-momentum-across-eurasia> (дата обращения 28.11.2018)
44. Eurostat,2017. URL: <http://ec.europa.eu/eurostat>(дата обращения 28.10.2018)
45. Foreignaffairs, 2016, URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/ukraine/2016-04-18/russias-perpetual-geopolitics> (дата обращения 18.11.2018)
46. Fridman D., 2016, URL: <https://worldview.stratfor.com/article/geopolitics-united-states-part-1-inevitable-empire> (дата обращения: (27.11.2018)
47. Mid, 2007. URL: http://www.mid.ru/obycnye-vooruzenia/-/asset_publisher/MIJdOT56NKIk/content/id/367930 (дата обращения: 29.10.2018)
48. Onderco M. Public support for coercive diplomacy: Exploring public opinion data from ten European countries, 2017. URL: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/1475-6765> (дата обращения: 10.02.2019).
49. TASS, 2017. URL: <http://tass.ru/pervyy-telefonnyy-razgovor-putina-i-trampa> (дата обращения: 29.10.2018)

50. The Guardian, 2015г.URL: <https://www.the-guardian.com/international> (дата обращения: 28.10.2018)

Литература:

1. Богатуров А.Д. Международные отношения в Центральной Азии: события и документы, 2011. с. 25
2. Большаков В., Мировая закулиса против Путина, 2017, с. 274
3. Гарбузарова Е. Г., Этапы формирования центральноазиатской стратегии России, 2014. с. 7
4. Гурин Д. Р., Политика России в АТР, 2016. с. 13-25
5. Зеленков М.Ю. Политология (базовый курс), 2009. с. 10-164
6. Игнаткин О.Б., Идеи современного политического реализма в современных международных отношениях, 2013. с. 5
7. Иншаков С.М., Политологические основы теории национальной безопасности, 2017. с.154
8. Казанцев А.А., Гусев Л.Ю. Продвижение «мягкой силы» России в Центральной Азии как инструмент развития евразийской экономической интеграции, 2015. с. 80-92
9. Калюжный В., Переосмысление новой ядерной политики РФ, 2014, с. 21
10. Киреева А.А., Отношения России со странами Восточной Азии: новые вызовы и возможности, 2014. с. 9-19
11. Кнобель А., Евразийский экономический союз: перспективы развития и возможные препятствия , 2015.с. 87-108
12. Картунов С., Внешнеполитическая концепция Российской Федерации, 2008. с. 14-15
13. Косов Ю.В., Мировая политика и международные отношения, 2012. с. 117-125

14. Кочетов Э.Г. Инновационное обустройство глобального мира (Россия — Китай: стыковка широтных геоэкономических поясов — меридиональные связки), 2014. с. 324-335
15. Крайнов Г.Н., История Зарубежной России, 2006, с. 52
16. Ланцов С.А. и Ачкасов В.А., Мировая политика и международные отношения. 2007. с.67
17. Лукьянов Ф.А., Вещь в себе. Почему ЕС не скоро будет готов к нормальным отношениям с Россией, 2012. с. 5-6
18. Малле С. Знакомьтесь: Воинственная Россия, 2015. с.3-10
19. Манькин А.С. Основы общей теории международных отношений, 2009. с 10-592.
20. Милова Л.В., История России XX начало XXI века, Москва, 2006.960 с.
21. Новиков И.А. Отношения России и Европейского союза: проблемы и факторы развития стратегического партнерства, 2011. с. 156
22. Павлова Е.Г., 2018. с. 72
23. Павловский А.С. Проблемы отношений между США и Россией в системе геополитических эпох. Борьба России с западным неокOLONIALИЗМОМ(2000-2008 гг.), 2013. с.34-39
24. Парамонов В. Этапы экономической политики Китая в Центральной Азии // Центральная Азия и Кавказ. 2010. с.120-132
25. Песцов С.К. Тихоокеанская Россия в АТР: новые горизонты азиатско-тихоокеанской интеграции, 2013.с.188-194
26. Порцель А.К., 2010. с. 220
27. Порцель, А. К. История международных отношений и внешней политики России, 2010. с. 5-260
28. Протасова О.Л. Современные международные отношения: Учебное пособие. Тамбов, 2007. с. 4-80
29. Протопопов А. С., Козьменко В.М., Елманова Н.С. История

международных отношений и внешней политики России, 1648–2005 гг., 2006. с. 148-398 с.

30. Родригес А.М., Пономарев М.В. Новейшая история стран Европы и Америки (XX в.), 2003-2004 (3 ч.). с. 150-331

31. Родригес А.М., Пономарев М.В., 2001. с. 48-58

32. Романова Т. Россия и Европа: в чем-то разные, в чем-то похожие?, 2016. с.3-14

33. Россия и Европейский союз: учеб. пособие / под ред. С.М. Юна, 2014. с. 330.

34. Строков А., Столповский О., Парамонов В., Внешняя политика России в Центральной Азии: взгляд из Узбекистана, 2009. с. 21-24.

35. Торкунов А.В. Современные международные отношения и мировая политика, 2004. с. 216-991

36. Труш С.М. Россия между Китаем и США: миропорядок, БРИКС, интеграция в АТР, 2014. с.53-60

37. Турков А.А. Российско-американские отношения в конце XX – начале XXI века: экономический аспект, 2015. с. 307-311

38. Устинкин С.В. Актуальные проблемы обеспечения евразийской безопасности, 2014. с.216-219

39. Хасянов А.Ж. Международная антитеррористическая коалиция и исламский мир: американо-российское партнерство или соперничество, 2003. с.1-7.

40. Хлопов О. Расширение НАТО на Восток: этапы продвижения, 2015. с. 1-16

41. Цыганков П.А. Теория международных отношений, 2003. 590 с.

42. Чеков А.Д. Ядерное разоружение и международная безопасность в XXI веке, 2013. с.291-294

43. Шигабиев Т.Н., Баймухаметова Г.З. Вступление России в ВТО: плюсы и минусы, 2013. с.362-368
44. Шишкин В.Г., Пинкин В.И. Таможенный союз ЕврАзЭС: основные тенденции экономического развития в 2011-2014 гг., 2015. с.122-127
45. Шустрова Е.В. Поступок Эдварда Сноудена и его метафорические последствия в американской графике, 2014. с.114-128
46. Щербина Е.М. Новые форматы и условия международного экономического сотрудничества для России, 2015. с.1-15
47. Bertalanfy L., 1968. p.5
48. Buzan B. Economic Structure and International Security: the Limits of the Liberal Case, 1984. p. 597-624
49. Buzan B., Woever O. Regions and Powers: The Structure of
50. International Security, 2003. p. 40–65
51. John M. How Liberalism Produces Democratic Peace, 1994. p.87-124
52. Keohane R.O. After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy, 2005. p. 290
53. Keohane R.O. Realism, Neorealism and the Study of World Politics, 1986. p.1-26
54. Keohane R., Nye J. Transnational Relations and World Politics, 1972. p.9-39
55. Morgenthau H. J. Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace, 1955. p. 4-15
56. Nye J.S. Neorealism and Neoliberalism , 1988. p.238-251
57. Nye J.S. Soft Power: The Means to Success in World Politics, 2004. 206 p.
58. Robertson R. Globalization: Social Theory and Global Culture, 1992. p. 1-189

59. Talbott S. *The Russia Hand: A Memoir of Presidential Diplomacy*, 2002. p. 24
60. Waltz K. *Theory of International Politics*, 1979. 251 p.

Приложения

Приложение 1

Государственная граница РФ

Государственная граница Российской Федерации



**Основные институты, отвечающие за формирование внешнеполитического курса
Российской Федерации.**

	Президент	Федеральное Собрание: Совет Федерации и Гос. Дума	Совет Безопасности	МИД
Обозначения	<p>Является главой государства, а также гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина и верховным главнокомандующим Вооружёнными силами Российской Федерации. Определяет основные направления внутренней и внешней политики. Должность занимает Владимир Владимирович Путин с 7 мая 2012 года.</p>	<p>Парламент Российской Федерации, представительный и законодательный орган государственной власти России. Функции и полномочия Федерального собрания распределены между двумя палатами — Государственной думой и Советом Федерации. Председатель Совета Федерации - Валентина Матвиенко с 21 сентября 2011.</p>	<p>Является конституционным органом, который создан для обеспечения функций Президента по управлению государством, формированию внутренней, внешней и военной политики в области безопасности, сохранения государственного суверенитета России. Председатель - Президент РФ - Путин Владимир</p>	<p>Является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное управление в области МО России с иностранными государствами и международными организациями. Его возглавляет Министр иностранных дел с 9 марта 2004 года - Лавров Сергей Викторович.</p>

		Председатель государственной думы - Вячеслав Володин, с 5 октября 2016.	Владимирович.	
Полномочия	<ul style="list-style-type: none"> ▪ представляет Российскую Федерацию в международных отношениях; ▪ осуществляет руководство внешней политикой страны; ▪ ведет переговоры и подписывает международные договоры, подписывает ратификационные грамоты; ▪ принимает верительные и отзывные грамоты аккредитуемых при нем дипломатических представителей; ▪ назначает и отзывает дипломатических представителей РФ в 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ведут законодательную работу по обеспечению внешнеполитического курса РФ и выполнению ее международных обязательств; ▪ рассмотрение в Совете Федерации принятые Государственной Думой федеральные законы по вопросам: ратификации и денонсации международных договоров РФ, статуса и защиты государственной границы, войны и мира. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ осуществляет подготовку решений Президента РФ в области обеспечения международной безопасности и контроль за их выполнением 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ разработка общей стратегии внешней политики России; ▪ реализация внешнеполитического курса России; ▪ координация международных связей субъектов РФ; ▪ обеспечение дипломатическими средствами защиты суверенитета, безопасности и других интересов России на международной арене; ▪ защита прав и интересов граждан и юридических лиц за рубежом; ▪ обеспечение дипломатических

	иностранных государствах.			и консульских отношений с иностранными государствами, сношений с международными организациями.
--	---------------------------	--	--	--

Основные внешние военные опасности:

а) наращивание силового потенциала Организации Североатлантического договора (НАТО) и наделение ее глобальными функциями, реализуемыми в нарушение норм международного права, приближение военной инфраструктуры стран - членов НАТО к границам Российской Федерации, в том числе путем дальнейшего расширения блока;

б) дестабилизация обстановки в отдельных государствах и регионах и подрыв глобальной и региональной стабильности;

в) развертывание (наращивание) воинских контингентов иностранных государств (групп государств) на территориях государств, сопредельных с Российской Федерацией и ее союзниками, а также в прилегающих акваториях, в том числе для политического и военного давления на Российскую Федерацию;

г) создание и развертывание систем стратегической противоракетной обороны, подрывающих глобальную стабильность и нарушающих сложившееся соотношение сил в ракетно-ядерной сфере, реализация концепции "глобального удара", намерение разместить оружие в космосе, а также развертывание стратегических неядерных систем высокоточного оружия;

д) территориальные претензии к Российской Федерации и ее союзникам, вмешательство в их внутренние дела;

е) распространение оружия массового поражения, ракет и ракетных технологий;

ж) нарушение отдельными государствами международных договоренностей, а также несоблюдение ранее заключенных международных договоров в области запрещения, ограничения и сокращения вооружений;

з) применение военной силы на территориях государств, сопредельных с Российской Федерацией и ее союзниками, в нарушение Устава Организации Объединенных Наций (ООН) и других норм международного права;

и) наличие (возникновение) очагов и эскалация вооруженных конфликтов на территориях государств, сопредельных с Российской Федерацией и ее союзниками;

к) растущая угроза глобального экстремизма (терроризма) и его новых проявлений в условиях недостаточно эффективного международного антитеррористического сотрудничества, реальная угроза проведения терактов с применением радиоактивных и токсичных химических веществ, расширение масштабов транснациональной организованной преступности, прежде всего незаконного оборота оружия и наркотиков;

л) наличие (возникновение) очагов межнациональной и межконфессиональной напряженности, деятельность международных вооруженных радикальных группировок, иностранных частных военных компаний в районах, прилегающих к государственной границе Российской Федерации и границам ее союзников, а также наличие территориальных противоречий, рост сепаратизма и экстремизма в отдельных регионах мира;

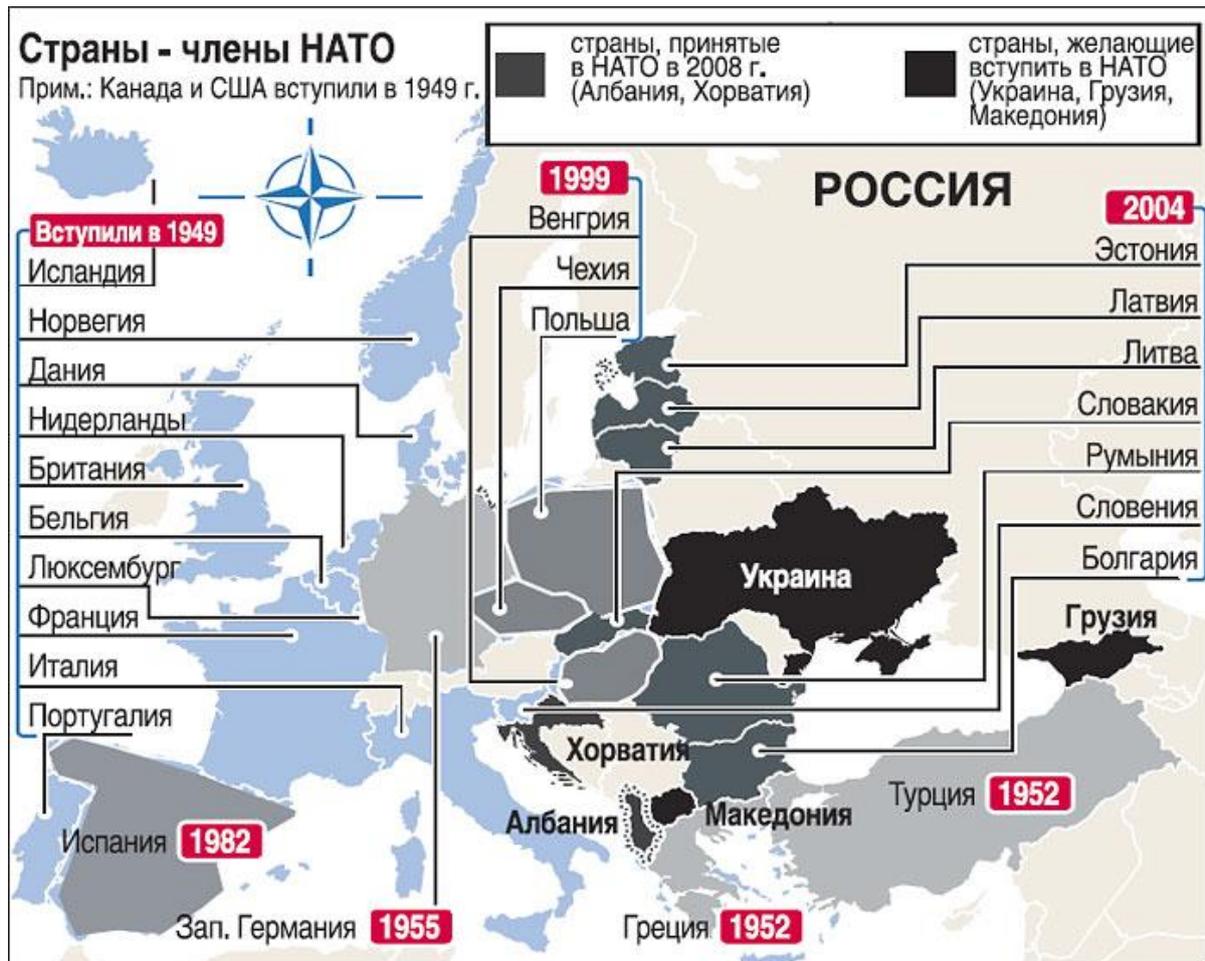
м) использование информационных и коммуникационных технологий в военно-политических целях для осуществления действий, противоречащих международному праву, направленных против суверенитета, политической независимости, территориальной целостности государств и представляющих угрозу международному миру, безопасности, глобальной и региональной стабильности;

н) установление в государствах, сопредельных с Российской Федерацией, режимов, в том числе в результате свержения легитимных

органов государственной власти, политика которых угрожает интересам Российской Федерации;

о) подрывная деятельность специальных служб и организаций иностранных государств и их коалиций против Российской Федерации.

Страны члены - НАТО



Проблемные аспекты во взаимодействии России к ЕС

Претензии России в сторону ЕС	Претензии ЕС к России
1. Предложения ЕС о ведении диалога с Россией в рамках программы «Новое партнерство» — единого плана сотрудничества ЕС с граничащими с ним государствами, что ставит Россию на уровень североафриканских государств;	1. Сохранение российских военных баз в Приднестровье, вмешательства России во внутригрузинские конфликты (Абхазия и Южная Осетия);
2. Неурегулированность вопросов перевозки грузов и пассажиров между основной территорией России и Калининградской областью;	2. Заниженные внутрироссийские цены на энергоносители по сравнению с мировыми ценами;
3. Ущемление прав русскоязычных меньшинств в Латвии и Эстонии, а также активная антироссийская пропаганда, навязанная США;	3. Взимания Россией компенсационных выплат с европейских авиакомпаний за использование ими беспосадочного транссибирского маршрута.
4. Попытки ЕС противостоять сохранению внешнеполитического влияния России на постсоветском пространстве.	

Торговля Европейского союза с Россией

	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год
Импорт, млн. евро	215124	206957	182371	135717	118661
Доля импорта, %	12,0	12,3	10,8	7,9	7,0 (4-й партнер)
Экспорт, млн. евро	123441	119451	103203	73887	72428
Доля экспорта, %	7,3	6,9	6,1	4,1	4,1 (5-й партнер)

* Составлено на основе данных официального сайта статистической службы ЕС Евростат)

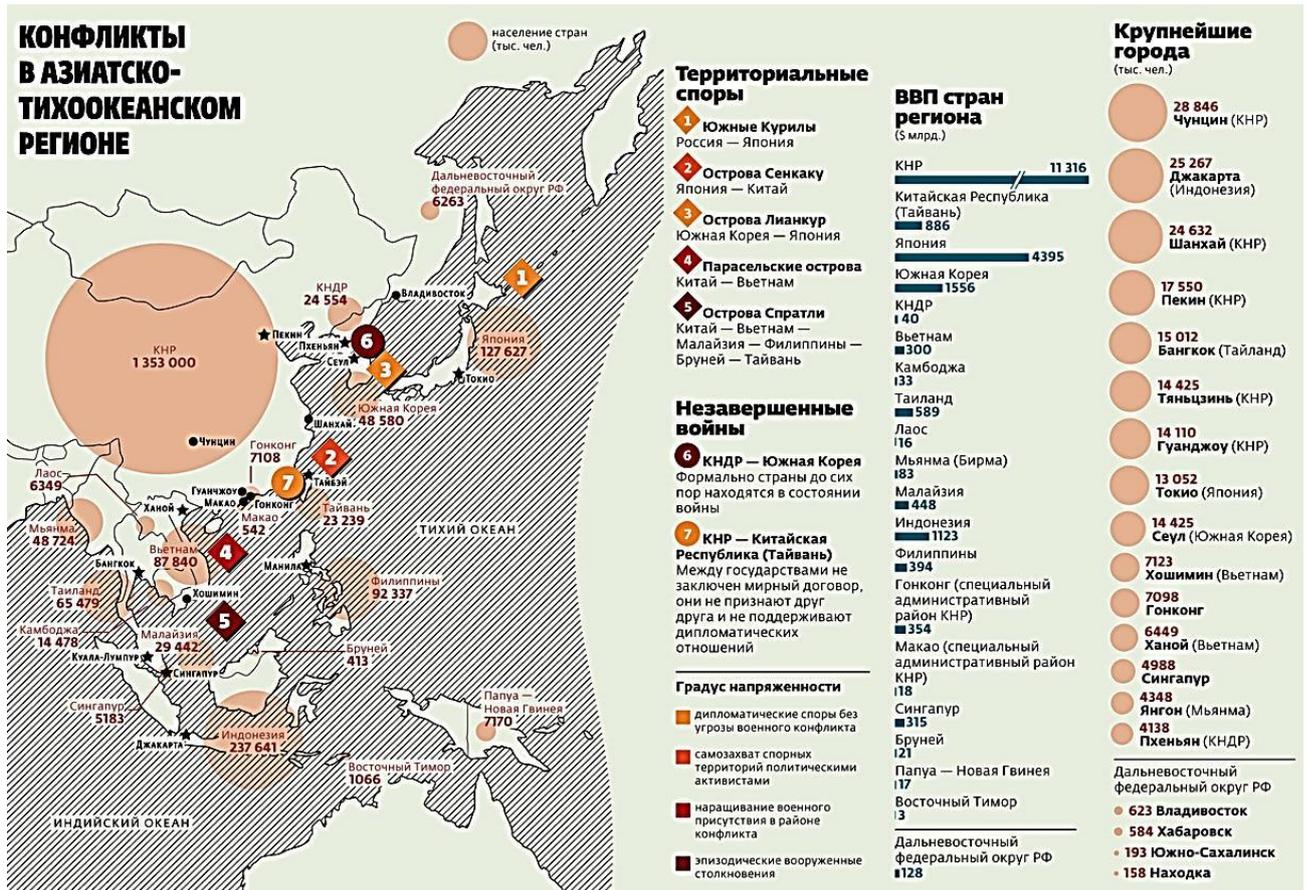
Страны Азиатско-Тихоокеанского региона

Азиатско-Тихоокеанский регион (АТР)

- | | | | |
|---|--|--|---|
| •  Австралия | •  КНДР | •  Новая Зеландия | •  Соломоновы Острова |
| •  Бруней | •  КНР | •  Палау | •  Таиланд |
| •  Вануату | •  Колумбия | •  Панама | •  Тонга |
| •  Восточный Тимор | •  Коста-Рика | •  Папуа — Новая Гвинея | •  Тувалу |
| •  Вьетнам | •  Макао | •  Перу | •  США |
| •  Гватемала | •  Малайзия | •  Россия | •  Фиджи |
| •  Гондурас | •  Маршалловы Острова | •  Китайская Республика | •  Филиппины |
| •  Гонконг | •  Мексика | •  Республика Корея | •  Французская Полинезия |
| •  Индонезия | •  Микронезия | •  Сальвадор | •  Чили |
| •  Камбоджа | •  Науру | •  Самоа | •  Эквадор |
| •  Канада | •  Никарагуа | •  Сингапур | •  Япония |



Конфликты в АТР



Страны Ближнего Востока:

- Азербайджан (находится на территории Закавказья, столица – Баку);
- Армения (территория Закавказья, столица – Ереван);
- Бахрейн (островное азиатское государство, столица – Манама);
- Египет (расположен в Африке, столица – Каир);
- Грузия (находится на территории Закавказья, столица – Тбилиси);
- Израиль (находится в Юго-Западной Азии, столица – Иерусалим);
- Иордания (расположена в Азии, граничит с Израилем, столица – Амман);
- Ирак (находится в долине Тигра и Евфрата, столица – Багдад);
- Иран (граничит с Ираком, столица – Тегеран);
- Йемен (расположен на Аравийском полуострове, столица – Сана);
- Катар (находится в Юго-Западной Азии, столица – Доха);
- Кипр (остров в Средиземном море, столица – Никосия);
- Кувейт (находится в Юго-Западной Азии, столица – Кувейт);
- Ливан (расположен на берегу Средиземного моря, столица – Бейрут);
- ОАЭ (азиатское федеративное государство, столица – Абу-Даби);
- Оман (находится на Аравийском полуострове, столица – Маскат);
- Палестина (частично признанная страна, столица - Раммала);
- Саудовская Аравия (находится на Аравийском полуострове, столица – Эр-Рияд);
- Сирия (расположена на берегу Средиземного моря, столица – Дамаск);
- Турция (находится в Юго-Западной Азии, столица – Анкара).

SWOT - анализ российской внешней политики на Ближнем Востоке

SWOT-анализ российской внешней политики на Ближнем Востоке

Сильные стороны (Strengths)	Слабые стороны (Weaknesses)
<ul style="list-style-type: none"> — политика России изменила соотношение сил в регионе; — военная операция России помогла сирийской армии восстановить контроль над территорией страны; — Россия испытала новые виды вооружений, апробировала новые системы управления ВС; — Россия решила ряд внутренних проблем, таких как терроризм; — повысился престиж российских вооруженных сил 	<ul style="list-style-type: none"> — высокая стоимость военной операции России в Сирии; — нарастание напряженности в отношениях с США и Западом
Возможности (Opportunities)	Угрозы (Threats)
<ul style="list-style-type: none"> — Россия усиливает свое военно-политическое присутствие на Ближнем Востоке; — Россия выступает главным медиатором переговорного процесса по Сирии; — несмотря на разногласия, у РФ и США сохраняется ограниченное совпадение интересов и возможность для взаимодействия на Ближнем Востоке; — предотвращение угрозы терроризма, распространение на российскую территорию 	<ul style="list-style-type: none"> — отсутствие общего понимания сирийской ситуации; — отсутствие общепринятого определения терроризма; — отсутствие всеобщего политического диалога; — отсутствие на Ближнем Востоке явного лидера; — конкуренция с США; — продолжительность конфликта и возможность экспорта терроризма на территорию РФ; — неопределенность перспектив, истощение финансовых и военных ресурсов

Газопровод «Турецкий поток»



Коалиции стран Ближнего Востока, если сирийский конфликт перерастет в международный.



Редактор: Алина Гарбузняк
 Дизайнер: Александр Минибаев

АРГУМЕНТЫ И ФАКТЫ АИФ.RU

СТРАНЫ МИРА, ПРИЗНАВШИЕ КРЫМ ЧАСТЬЮ РОССИИ



Официально признали Крым частью России:

- | | | |
|---------------|--------------|-------------------|
| 1. Россия | 4. Куба | 7. Северная Корея |
| 2. Афганистан | 5. Никарагуа | |
| 3. Венесуэла | 6. Сирия | |

Признали фактически:

- | | | |
|-------------|-----------------------|----------------|
| 1. Россия | 9. Куба | 17. ЮАР |
| 2. Ангола | 10. Коморские острова | 18. Судан |
| 3. Армения | 11. Северная Корея | 19. Узбекистан |
| 4. Беларусь | 12. Казахстан | 20. Венесуэла |
| 5. Боливия | 13. Индия | 21. Эритрея |
| 6. Бурунди | 14. Иран | 22. Зимбабве |
| 7. Камбоджа | 15. Никарагуа | |
| 8. Китай | 16. Сербия | |

Не признали Крым частью России:

- | | | |
|-------------------|-----------------|----------------|
| 1. Украина | 13. Латвия | 25. Мальта |
| 2. США | 14. Словакия | 26. Нидерланды |
| 3. Великобритания | 15. Словения | 27. Португалия |
| 4. Польша | 16. Финляндия | 28. Италия |
| 5. Германия | 17. Эстония | 29. Люксембург |
| 6. Франция | 18. Кипр | 30. Ирландия |
| 7. Дания | 19. Греция | 31. Испания |
| 8. Швеция | 20. Венгрия | 32. Австрия |
| 9. Румыния | 21. Япония | 33. Бельгия |
| 10. Чехия | 22. Южная Корея | 34. Болгария |
| 11. Канада | 23. Исландия | 35. Албания |
| 12. Литва | 24. Турция | 36. Хорватия |

* Страны, проголосовавшие против принятой 27 марта 2014 года резолюции 68/262 Генеральной Ассамблеи ООН в поддержку суверенитета и территориальной целостности Украины

- Официально признали Крым частью России
- Официально признали и голосовали против резолюции 68/262
- Признали фактически (голосовали против резолюции 68/262)
- Не признали Крым частью России

Редактор: Владислава Макаруч
Дизайнер: Игорь Беляков

[f /aif.ru](#) [v /aif_ru](#) [t /aifonline](#) [s /aifru](#)

**АРГУМЕНТЫ
И ФАКТЫ** aif.ru

Фото: aif.ru Март 2019 года

Общая характеристика России и США

	 Россия	 США
Площадь, км ²	17 125 191	9 629 091
Столица	Москва	Вашингтон
Население, чел.	146 781 095	324 227 000
Государственное устройство	Федерация	Федерация
Объём ВВП (номинал), \$ млрд	1,720	18,558
Количество ядерных боеголовок (развёрнутых)	1736	1485
Численность вооружённых сил	1 013 000	1 381 250
Военный бюджет, \$ млрд	70,2	611,0
Добыча нефти, млн т	554	543,0
Добыча угля, млн т	1000	462
Производство стали, млн т	72,2	87,5
Производство алюминия, тыс. т	4102	3493
Производство цемента, млн т	58,1	67,8
Производство электроэнергии, млрд кВт·ч	1040	2367

Страны Центральной Азии



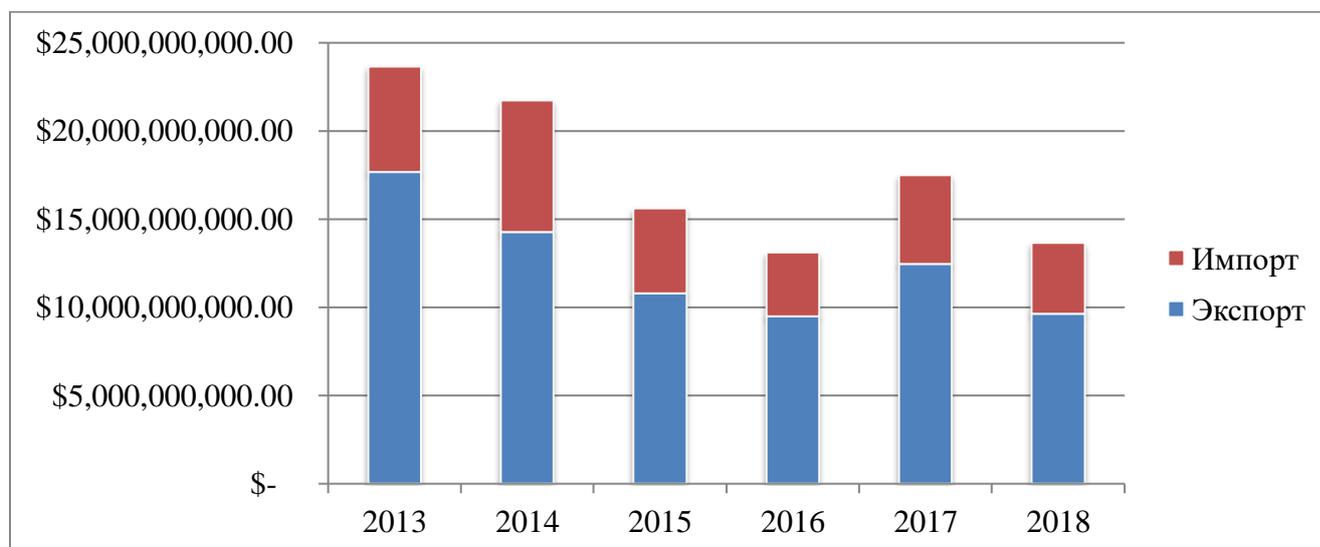
Товарооборот России со странами Центральной Азии в 2018 г.

(в долларах США)

	Товарооборот с Россией:	Экспорт России в:	Импорт России из:	Сальдо торгового баланса	Доля во внешнеторговом обороте с Россией:
Казахстан	18,21 млрд. - увеличился на 5,68 % по сравнению с 2017 г.	12,92 млрд. - увеличился на 4,86 % по сравнению с 2017 г.	5,29 млрд. - увеличился на 7,71 % по сравнению с 2017 г.	7,62 млрд. - увеличился на 2,97 % по сравнению с 2017 г.	2,6477% - снизился на 0,3042 % с 2017 г.
Киргизия	1,88 млрд. - увеличился на 18,10 % по сравнению с 2017 г.	1,63 млрд. - увеличился на 17,75 % по сравнению с 2017 г.	248 млн. - увеличился на 20,52 % по сравнению с 2017 г.	1,38 млрд. - увеличился на 17,26 % по сравнению с 2017 г.	0,2738% - увеличился на 0,0007% с 2017 г.
Таджикистан	893 млн. - увеличился на 24,57 % по сравнению с 2017 г.	849 млн. - увеличился на 22,71 % по сравнению с 2017 г.	44 млн. - увеличился на 75,51 % по сравнению с 2017 г.	805 млн. - увеличился на 20,72 % по сравнению с 2017 г.	0,1299% - сохранилась с 2017 г.
Туркменистан	444 млн. - увеличился на 3,71 % по сравнению с 2017 г.	288 млн. - увеличился на 15,98 % по сравнению с 2017 г.	155 млн. - увеличился на 83,95 % по сравнению с 2017 г.	133 млн. - уменьшилось на 48,49 % по сравнению с 2017 г.	0,0645% - снизился на 0,0088%
Узбекистан	4,38 млрд. - увеличился на 20,05% по сравнению с 2017 г.	3,32 млрд. - увеличился на 26,49 % по сравнению с 2017 г.	1,06 млрд. - увеличился на 3,57 % по сравнению с 2017 г.	2,25 млрд. - увеличился на 41,20% по сравнению с 2017 г.	0,6371% - увеличился на 0,0118% с 2017 г.

[Внешняя Торговля России на основе данных Федеральной таможенной службы России]

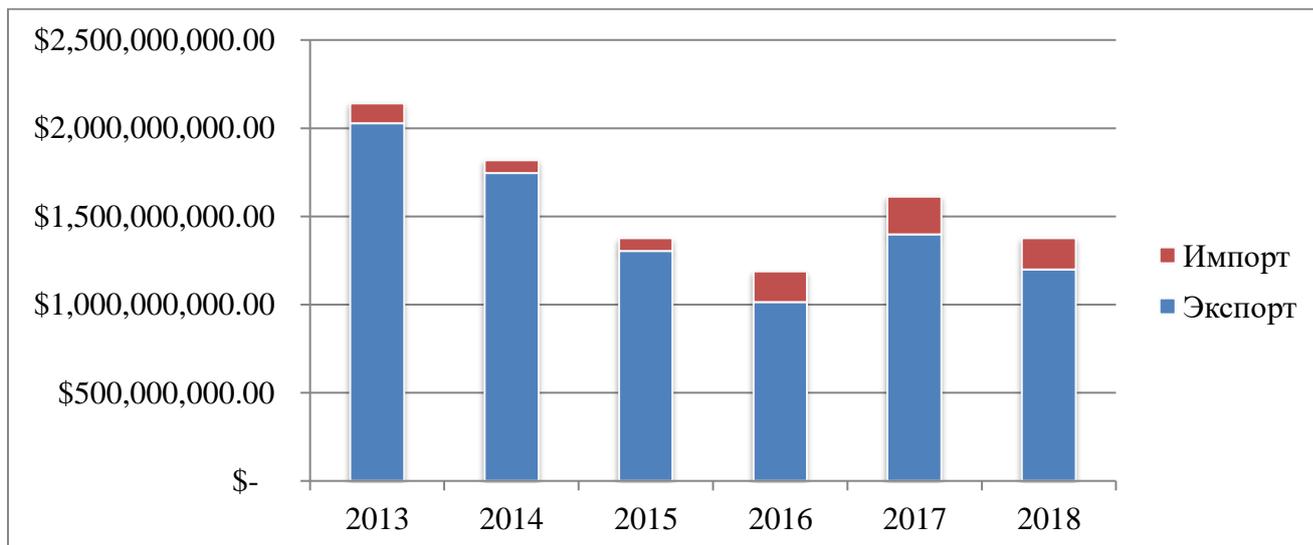
Товарооборот России и Казахстана:



Период	Сумма
2013	\$23.7 млрд
2014	\$21.7 млрд
2015	\$15.6 млрд
2016	\$13.1 млрд
2017	\$17.5 млрд
2018	\$13.6 млрд
Итого:	\$105.2 млрд

Структура товарооборота России и Казахстана:

Группа товара	2013	2018	Изм.	∑ (2013-2018)	Доля
01 : Продукты животного происхождения	\$270 млн	\$178 млн	-34%	\$1.35 млрд	1.3%
02 : Продукты растительного происхождения	\$367 млн	\$175 млн	-52%	\$1.45 млрд	1.4%
03 : Жиры и масла	\$139 млн	\$108 млн	-22%	\$855 млн	0.8%
04 : Пищевые продукты, напитки, табак	\$1.19 млрд	\$861 млн	-28%	\$6.45 млрд	6.1%
05 : Минеральные продукты	\$7.67 млрд	\$2.83 млрд	-63%	\$25.4 млрд	24.2%
06 : Продукция химической промышленности	\$1.8 млрд	\$1.48 млрд	-18%	\$10.1 млрд	9.6%
07 : Пластмассы, каучук и резина	\$859 млн	\$710 млн	-17%	\$4.82 млрд	4.6%
08 : Изделия из кожи и меха	\$15.3 млн	\$15.7 млн	+3%	\$115 млн	0.1%
09 : Древесина и изделия из нее	\$301 млн	\$227 млн	-25%	\$1.46 млрд	1.4%
10 : Книги, бумага, картон	\$289 млн	\$251 млн	-13%	\$1.7 млрд	1.6%
11 : Текстиль	\$290 млн	\$228 млн	-21%	\$1.69 млрд	1.6%
12 : Обувь, головные уборы, зонты и др.	\$83.7 млн	\$70.5 млн	-16%	\$520 млн	0.5%
13 : Изделия из камня, керамики и стекла	\$492 млн	\$267 млн	-46%	\$2.32 млрд	2.2%
14 : Драгоценности	\$71.4 млн	\$29 млн	-59%	\$791 млн	0.8%
15 : Металлы и изделия из них	\$3.77 млрд	\$2.86 млрд	-24%	\$18.5 млрд	17.6%
16 : Машины, оборудование и аппаратура	\$2.96 млрд	\$1.61 млрд	-46%	\$13.5 млрд	12.8%
17 : Транспорт	\$1.91 млрд	\$876 млн	-54%	\$7.67 млрд	7.3%
18 : Инструменты и аппараты, часы	\$203 млн	\$105 млн	-48%	\$1.1 млрд	1%
20 : Разные промышленные товары	\$302 млн	\$262 млн	-13%	\$1.95 млрд	1.9%
21 : Произведения искусства и антиквариат	\$2.27 тыс.	\$6.92 тыс.	+205%	\$96.6 тыс.	0%
22 : Скрытый раздел	\$682 млн	\$495 млн	-27%	\$3.52 млрд	3.4%
Итого:	\$23.7 млрд	\$13.6 млрд		\$105.2 млрд	100%

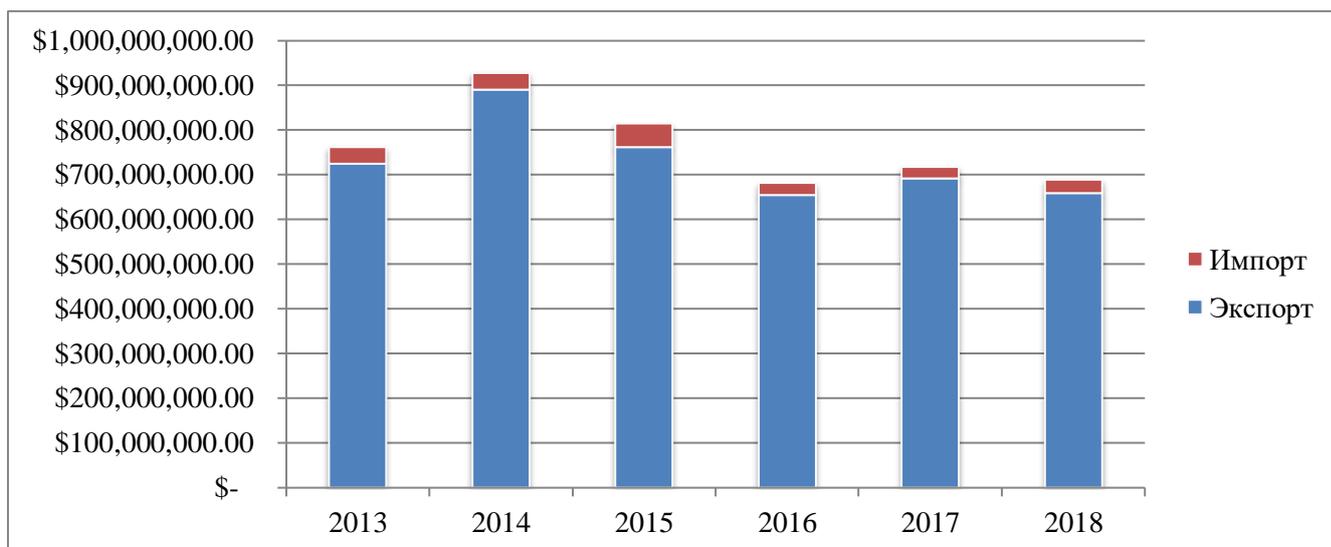
Товарооборот России и Киргизии:

Период	Сумма
2013	\$2.14 млрд
2014	\$1.82 млрд
2015	\$1.38 млрд
2016	\$1.19 млрд
2017	\$1.61 млрд
2018	\$1.38 млрд
Итого:	\$9.51 млрд

Структура товарооборота России и Киргизии:

Группа товара	2013	2018	Изм.	∑ (2013-2018)	Доля
01 : Продукты животного происхождения	\$18.7 млн	\$33 млн	+76%	\$163 млн	1.7%
02 : Продукты растительного происхождения	\$27.7 млн	\$26.5 млн	-4%	\$154 млн	1.6%
03 : Жиры и масла	\$47.8 млн	\$25.1 млн	-47%	\$238 млн	2.5%
04 : Пищевые продукты, напитки, табак	\$135 млн	\$112 млн	-18%	\$794 млн	8.4%
05 : Минеральные продукты	\$1.28 млрд	\$509 млн	-60%	\$4.42 млрд	46.5%
06 : Продукция химической промышленности	\$111 млн	\$98.1 млн	-12%	\$622 млн	6.5%
07 : Пластмассы, каучук и резина	\$28.8 млн	\$42 млн	+46%	\$232 млн	2.4%
08 : Изделия из кожи и меха	\$370 тыс.	\$7.1 млн	+1823%	\$11.8 млн	0.1%
09 : Древесина и изделия из нее	\$85.7 млн	\$51.1 млн	-40%	\$362 млн	3.8%
10 : Книги, бумага, картон	\$18.1 млн	\$28.1 млн	+56%	\$133 млн	1.4%
11 : Текстиль	\$29.3 млн	\$38.7 млн	+32%	\$196 млн	2.1%
12 : Обувь, головные уборы, зонты и др.	\$3.4 млн	\$5.4 млн	+59%	\$31.9 млн	0.3%
13 : Изделия из камня, керамики и стекла	\$38.2 млн	\$31.2 млн	-18%	\$185 млн	1.9%
14 : Драгоценности	\$2.2 млн	\$14.5 млн	+561%	\$38 млн	0.4%
15 : Металлы и изделия из них	\$163 млн	\$212 млн	+30%	\$1.06 млрд	11.2%
16 : Машины, оборудование и аппаратура	\$72.7 млн	\$99 млн	+36%	\$518 млн	5.4%
17 : Транспорт	\$45.1 млн	\$20.2 млн	-55%	\$166 млн	1.7%
18 : Инструменты и аппараты, часы	\$7.1 млн	\$9.7 млн	+37%	\$64.3 млн	0.7%
20 : Разные промышленные товары	\$5.1 млн	\$11.7 млн	+128%	\$54.6 млн	0.6%
21 : Произведения искусства и антиквариат	---	\$379	---	\$521	0%
22 : Скрытый раздел	\$15.7 млн	\$2.9 млн	-82%	\$58.1 млн	0.6%
Итого:	\$2.14 млрд	\$1.38 млрд		\$9.51 млрд	100%

Товарооборот России и Таджикистана 2018 год:

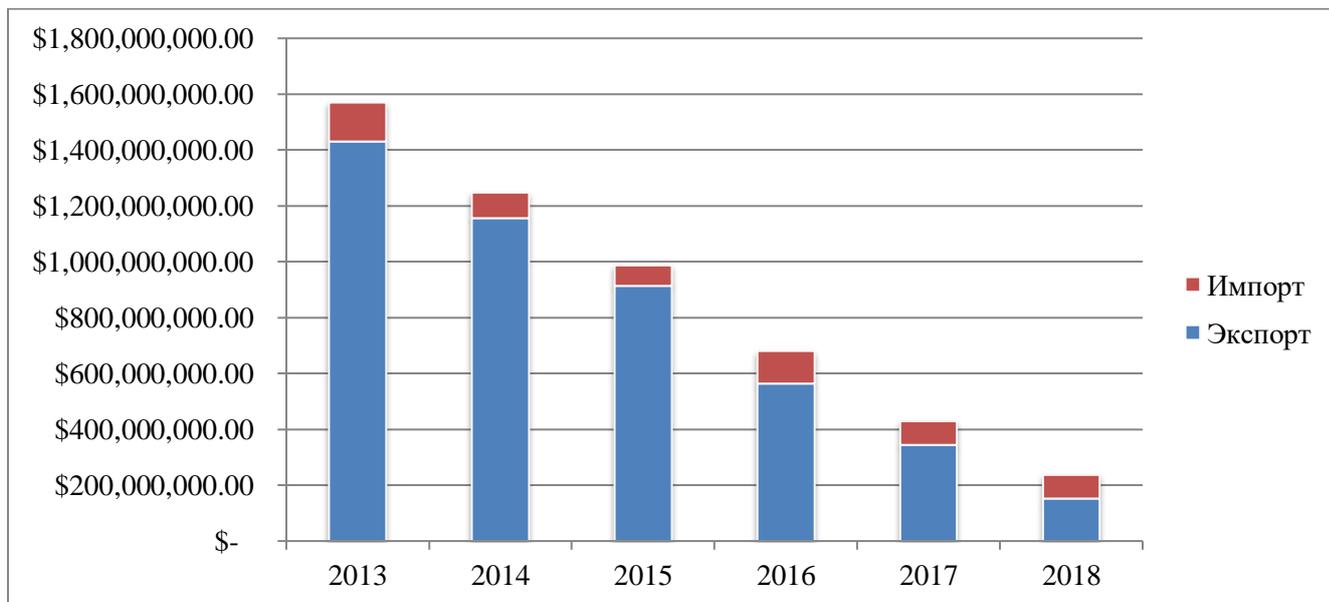


Период	Сумма
2013	\$762 млн
2014	\$928 млн
2015	\$815 млн
2016	\$682 млн
2017	\$718 млн
2018	\$689 млн
Итого:	\$4.59 млрд

Структура товарооборота России и Таджикистана:

Группа товара	2013	2018	Изм.	∑ (2013-2018)	Доля
01 : Продукты животного происхождения	\$10.2 млн	\$10.1 млн	1%	\$62.8 млн	1.4%
02 : Продукты растительного происхождения	\$26.3 млн	\$8.4 млн	68%	\$93.2 млн	2%
03 : Жиры и масла	\$33.5 млн	\$28.9 млн	14%	\$242 млн	5.3%
04 : Пищевые продукты, напитки, табак	\$76.2 млн	\$58.5 млн	23%	\$459 млн	10%
05 : Минеральные продукты	\$219 млн	\$157 млн	28%	\$1.5 млрд	32.6%
06 : Продукция химической промышленности	\$38.1 млн	\$83.7 млн	120%	\$419 млн	9.1%
07 : Пластмассы, каучук и резина	\$11.8 млн	\$10.6 млн	10%	\$67.2 млн	1.5%
08 : Изделия из кожи и меха	\$104 тыс.	\$28.6 тыс.	73%	\$500 тыс.	0%
09 : Древесина и изделия из нее	\$123 млн	\$29.3 млн	76%	\$427 млн	9.3%
10 : Книги, бумага, картон	\$7.9 млн	\$12.2 млн	55%	\$62.3 млн	1.4%
11 : Текстиль	\$24 млн	\$26.8 млн	12%	\$166 млн	3.6%
12 : Обувь, головные уборы, зонты и др.	\$510 тыс.	\$188 тыс.	63%	\$2.6 млн	0.1%
13 : Изделия из камня, керамики и стекла	\$31.1 млн	\$12.9 млн	59%	\$122 млн	2.7%
14 : Драгоценности	\$128 тыс.	\$50	100%	\$357 тыс.	0%
15 : Металлы и изделия из них	\$97.1 млн	\$70.9 млн	27%	\$509 млн	11.1%
16 : Машины, оборудование и аппаратура	\$37.6 млн	\$46.7 млн	24%	\$222 млн	4.8%
17 : Транспорт	\$19.9 млн	\$19.6 млн	2%	\$64.1 млн	1.4%
18 : Инструменты и аппараты, часы	\$2.7 млн	\$1.8 млн	34%	\$16.8 млн	0.4%
20 : Разные промышленные товары	\$2.2 млн	\$3.7 млн	66%	\$16.1 млн	0.3%
21 : Произведения искусства и антиквариат	---	---	---	---	0
22 : Скрытый раздел	\$521 тыс.	\$108 млн	20586%	\$143 млн	3.1%
Итого:	\$762 млн	\$689 млн		\$4.59 млрд	100%

Товарооборот России и Туркмении:

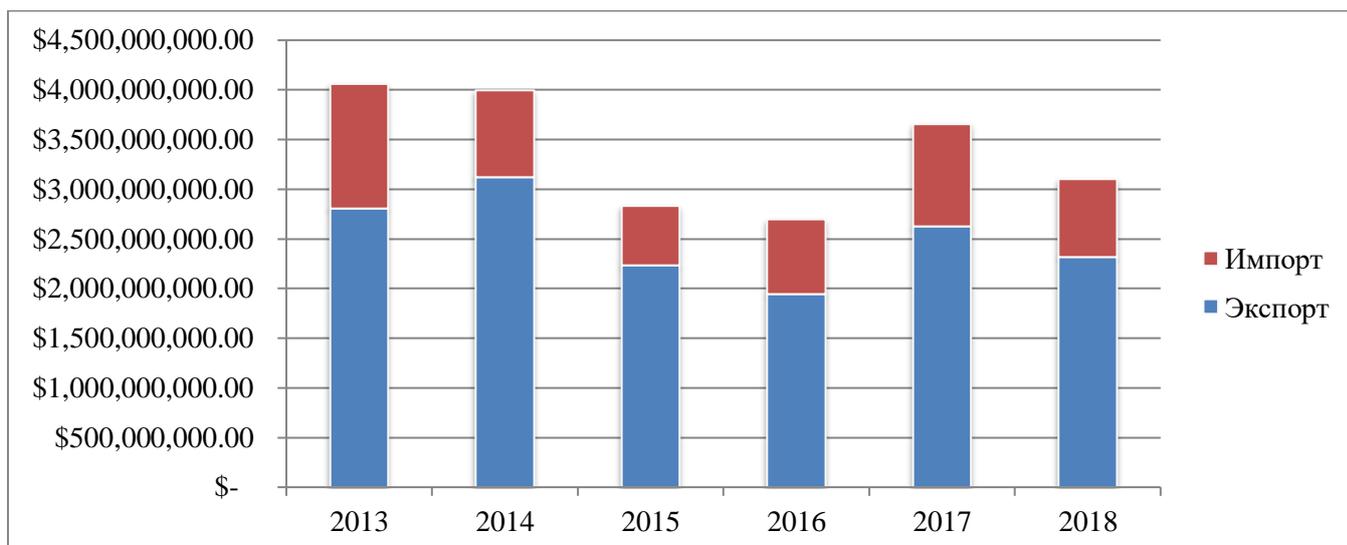


Период	Сумма
2013	\$1.57 млрд
2014	\$1.25 млрд
2015	\$988 млн
2016	\$681 млн
2017	\$428 млн
2018	\$238 млн
Итого:	\$5.15 млрд

Структура товарооборота России и Туркмении:

Группа товара	2013	2018	Изм.	∑ (2013-2018)	Доля
01 : Продукты животного происхождения	\$11.9 млн	\$3.3 млн	-72%	\$49.7 млн	1%
02 : Продукты растительного происхождения	\$26 млн	\$12.5 млн	-52%	\$146 млн	2.8%
03 : Жиры и масла	\$25.4 млн	\$15.6 млн	-39%	\$162 млн	3.1%
04 : Пищевые продукты, напитки, табак	\$77.7 млн	\$16.9 млн	-78%	\$363 млн	7.1%
05 : Минеральные продукты	\$12.3 млн	\$5.6 млн	-55%	\$74.6 млн	1.4%
06 : Продукция химической промышленности	\$66.6 млн	\$55.6 млн	-17%	\$362 млн	7%
07 : Пластмассы, каучук и резина	\$113 млн	\$37.3 млн	-67%	\$354 млн	6.9%
08 : Изделия из кожи и меха	\$157 тыс.	\$14.6 тыс.	-91%	\$503 тыс.	0%
09 : Древесина и изделия из нее	\$62.8 млн	\$11.6 млн	-82%	\$241 млн	4.7%
10 : Книги, бумага, картон	\$12.8 млн	\$6.9 млн	-46%	\$61.1 млн	1.2%
11 : Текстиль	\$58.4 млн	\$41 млн	-30%	\$295 млн	5.7%
12 : Обувь, головные уборы, зонты и др.	\$926 тыс.	\$54.6 тыс.	-94%	\$2.3 млн	0%
13 : Изделия из камня, керамики и стекла	\$13.8 млн	\$713 тыс.	-95%	\$49 млн	1%
14 : Драгоценности	\$498 тыс.	\$10	-100%	\$1.9 млн	0%
15 : Металлы и изделия из них	\$422 млн	\$20.8 млн	-95%	\$1.42 млрд	27.6%
16 : Машины, оборудование и аппаратура	\$143 млн	\$6.2 млн	-96%	\$437 млн	8.5%
17 : Транспорт	\$471 млн	\$932 тыс.	-100%	\$904 млн	17.5%
18 : Инструменты и аппараты, часы	\$16.2 млн	\$2 млн	-87%	\$68.9 млн	1.3%
20 : Разные промышленные товары	\$18.8 млн	\$242 тыс.	-99%	\$27.6 млн	0.5%
21 : Произведения искусства и антиквариат	---	---	---	---	0
22 : Скрытый раздел	\$16.4 млн	\$521 тыс.	-97%	\$130 млн	2.5%
Итого:	\$1.57 млрд	\$238 млн		\$5.15 млрд	100%

Товарооборот России и Узбекистана 2018 год:

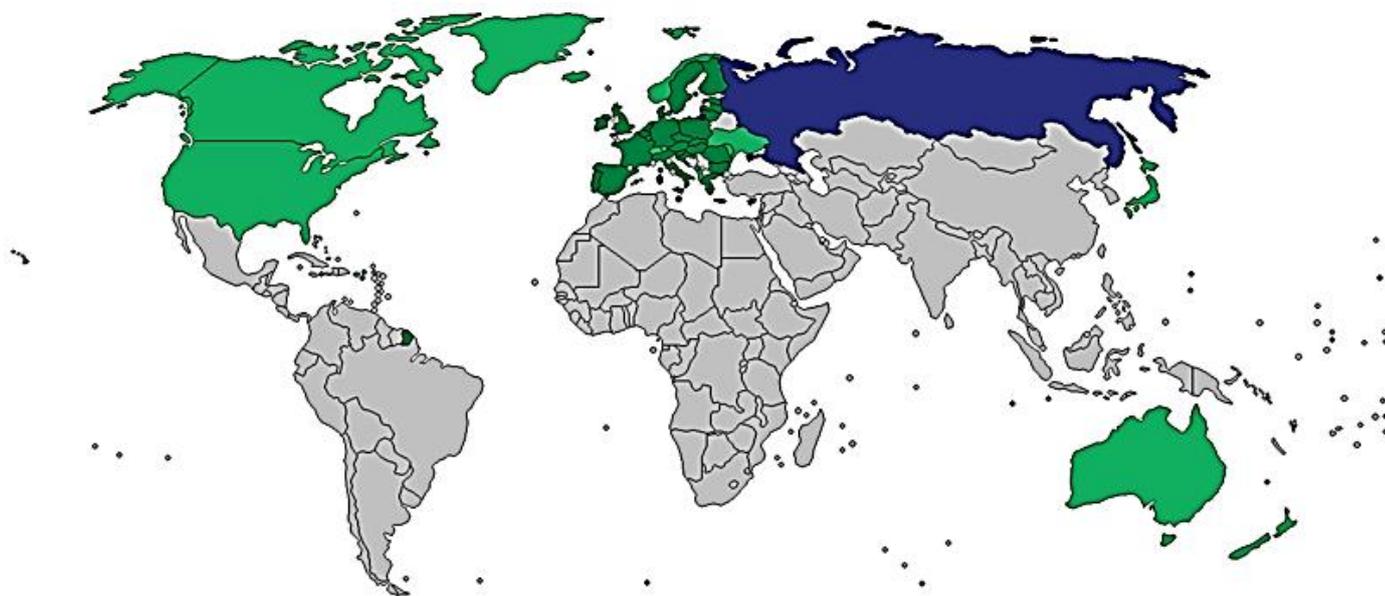


Период	Сумма
2013	\$4.06 млрд
2014	\$4 млрд
2015	\$2.83 млрд
2016	\$2.69 млрд
2017	\$3.65 млрд
2018	\$3.1 млрд
Итого:	\$20.3 млрд

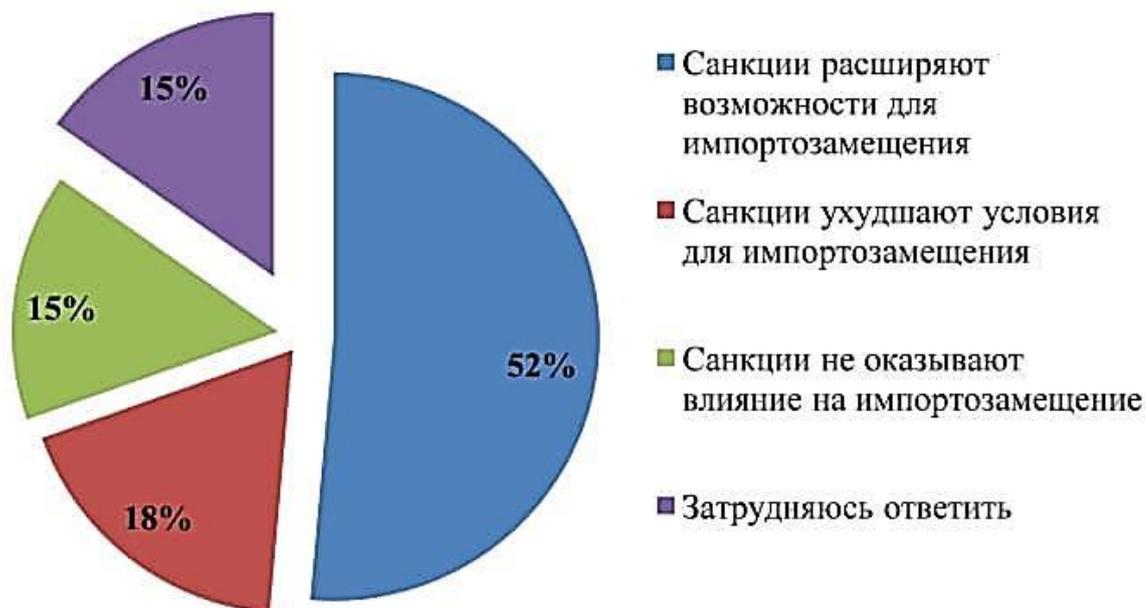
Структура товарооборота России и Узбекистана:

Группа товара	2013	2018	Изм.	∑ (2013-2018)	Доля
01 : Продукты животного происхождения	\$6.9 млн	\$6.5 млн	-5%	\$35.3 млн	0.2%
02 : Продукты растительного происхождения	\$88.2 млн	\$147 млн	+67%	\$613 млн	3%
03 : Жиры и масла	\$163 млн	\$83.5 млн	-49%	\$846 млн	4.2%
04 : Пищевые продукты, напитки, табак	\$92.6 млн	\$145 млн	+56%	\$776 млн	3.8%
05 : Минеральные продукты	\$438 млн	\$367 млн	-16%	\$2.53 млрд	12.4%
06 : Продукция химической промышленности	\$207 млн	\$175 млн	-15%	\$1.22 млрд	6%
07 : Пластмассы, каучук и резина	\$137 млн	\$218 млн	+59%	\$972 млн	4.8%
08 : Изделия из кожи и меха	\$1.1 млн	\$865 тыс.	-24%	\$6 млн	0%
09 : Древесина и изделия из нее	\$590 млн	\$346 млн	-41%	\$2.44 млрд	12%
10 : Книги, бумага, картон	\$85.5 млн	\$94 млн	+10%	\$548 млн	2.7%
11 : Текстиль	\$443 млн	\$440 млн	-1%	\$2.71 млрд	13.3%
12 : Обувь, головные уборы, зонты и др.	\$1.6 млн	\$2.8 млн	+74%	\$14.7 млн	0.1%
13 : Изделия из камня, керамики и стекла	\$34.9 млн	\$37.1 млн	+6%	\$220 млн	1.1%
14 : Драгоценности	\$42.5 млн	\$14.9 млн	-65%	\$240 млн	1.2%
15 : Металлы и изделия из них	\$585 млн	\$566 млн	-3%	\$3.17 млрд	15.6%
16 : Машины, оборудование и аппаратура	\$468 млн	\$330 млн	-29%	\$2.07 млрд	10.2%
17 : Транспорт	\$636 млн	\$92.9 млн	-85%	\$1.4 млрд	6.9%
18 : Инструменты и аппараты, часы	\$33 млн	\$18.3 млн	-45%	\$154 млн	0.8%
20 : Разные промышленные товары	\$5.2 млн	\$13.5 млн	+157%	\$63.2 млн	0.3%
21 : Произведения искусства и антиквариат	\$4.93 тыс.	---	-100%	\$96.4 тыс.	0%
22 : Скрытый раздел	\$3.8 млн	\$4.9 млн	+28%	\$309 млн	1.5%
Итого:	\$4.06 млрд	\$3.1 млрд		\$20.3 млрд	100%

Россия и страны, которые ввели против неё санкции в связи с украинским кризисом.



**Какое влияние на процесс импортозамещения в
Вашей отрасли оказывают введение двусторонних
санкций**



Контент-анализ: «Внешиполитическое развитие РФ 2000-2018 гг.»

№	Автор, статья, журнал	Выводы автора	Выводы исследователя
1.	«Ближний Восток: Россия меж двух огней. Хусейн готовит ракеты» Еженедельник «Аргументы и Факты» № 23 06.06.2001	<p>Похоже, Ближний Восток стоит на пороге новой арабo-израильской войны. После серии антиеврейских терактов, и особенно гибели 20 подростков на дискотеке, 90% населения Израиля хотели бы разобраться с арабами военными методами. Судя по всему, умеренный палестинский лидер Я. Арафат потерял контроль над ситуацией.</p> <p>В этом конфликте Россия оказалась меж двух огней... С одной стороны, Израиль уже почти на треть состоит из наших бывших соотечественников, а русский язык фактически стал вторым государственным. Мы, как и Израиль, сильно страдаем от терроризма. С другой стороны, исторически Россия вынуждена поддерживать арабские страны. Да это и выгодно. Только Сирии мы продаем оружия на 1 млрд. долл. На очереди и другие страны.</p>	<p>Обстановка на Ближнем Востоке напрямую влияет на Российскую внешняя политику, так как Ближний Восток всегда был выгодным регионом.</p> <p>Государства ближневосточного региона имеют большие запасы нефти, тем самым являясь конкурентами России из-за более приемлемых условий добычи и низкой стоимости.</p> <p>Террористическая угроза, которая на данный момент поглотила Ближний Восток, может распространиться на близлежащие территории бывших союзных республик, а также проникнуть в Россию.</p>
2.	Ф. Лукьянов «Новые вызовы безопасности и Россия» Россия в глобальной политике, №1, 2002	<p>Основными вызовами для России являются:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Распространение терроризма по всему миру; ➤ Угроза применения и разработка ядерного оружия; ➤ Новая роль США. Наращивание военной, экономической мощи США. Возможное установление американской гегемонии в мире. ➤ Мировой кризис 	<p>Вызовы, отмеченные в статье, имеют влияние на российский внешнеполитический курс.</p> <p>Что касается возможных вариантов стратегии, то ни один из трех представленных вариантов не является правильным для России. Союз с отстающими государствами приведет</p>

		<p>внешнеполитического мышления. 11 сентября показало, что Запад много лет готовился к отражению уже не существовавших угроз и оказался не вполне готовым к отражению реальных.</p> <p>Варианты российской стратегии:</p> <p>1) Движение к формированию союза с отстающими государствами, недовольными складывающимися тенденциями мирового развития, курс на создание мобилизационного типа экономики и соответствующей политической системы;</p> <p>2) Можно и дальше пытаться колебаться между курсом на союз с наиболее крупными, передовыми и могущественными странами и курсом на противодействие им при постоянно относительно уменьшающихся ресурсах.</p> <p>3) Можно последовательно идти тем курсом, которым старается идти Россия последние два года, курсом на максимально возможное сближение с Западом, избежание конфронтации при отстаивании только жизненно важных интересов.</p>	<p>Россию к упадку и кризису.</p> <p>Колебания между курсами был в отечественной истории в период 90-х годов, что тоже привело Россию к ослаблению позиций и потере роли мировой державы, а также к внутривнеполитическим проблемам.</p> <p>Третий вариант – сближение с Западом, может только развить зависимость российской экономики от западных инвестиций, развить проблемы, связанные с внутренним развитием страны, а также вызвать недовольство у населения.</p> <p>Россия – особенное государство, имеющее сходства с западом и востоком, но отличающееся как от востока, так и от запада. Курс государства должен быть четко обозначен в концепции внешней политики Российской Федерации, где приоритетным направлением будет являться защита национальных интересов, а курс государства направлен на взаимовыгодное сотрудничество с государствами на международной арене, основываясь на нормах международного права.</p>
--	--	--	---

3.	<p>«Интересы США и отношения с Россией» Россия в глобальной политике, №1, 2004</p>	<p>Россия относится к числу тех немногих стран, действия которых могут сильно повлиять на насущные интересы Америки.</p> <p>Во-первых, Россия – это очень большая страна, объединяющая несколько стратегически важных регионов.</p> <p>Во-вторых, как наследница Советского Союза, Россия поддерживает отношения со странами, которые остаются недостижимыми для американского правительства, будь то на Ближнем Востоке, в Центральной Азии или других регионах.</p> <p>В-третьих, ядерное оружие России способно нанести колоссальный урон Соединенным Штатам.</p> <p>Будучи постоянным членом Совета Безопасности ООН, имеющим право вето, Россия способна существенно облегчить или осложнить попытки США работать через ООН и иные международные институты в целях продвижения других своих чрезвычайно важных интересов.</p>	<p>США заинтересованы в сотрудничестве с Россией. Для Америки Россия стратегически важный регион в мире, так как Россия в силу своих размеров и географического положения является ключевым игроком в Европе, а также на Ближнем Востоке, в Центральной, Южной и Восточной Азии. Поэтому главным приоритетом американской внешней политики должно быть построение прочных отношений с Россией для борьбы с терроризмом и распространением оружия массового уничтожения.</p>
4.	<p>Л.Арон «США и Россия: отношения сквозь призму идеологий» Россия в глобальной политике, №3, 2006</p>	<p>По сравнению с Советским Союзом во внешней политике России просматриваются прагматизм, стремление к «свободе рук». Не связывать себя абстрактными принципами, а маневрировать. Не вступать в «идеологические» альянсы, а «работать» на двусторонней основе. Долгосрочные результаты менее важны, нежели процесс поддержания контактов, сегодняшняя роль Москвы и те дивиденды, которые можно получить сейчас. «Активы»</p>	<p>Российско-американские отношения имеют стратегическое значение для мирового устройства. Не развивать идеологическое противостояние, которое диктовало отношения во время холодной войны, стремление обоих государств на ближайшее десятилетие. Россия и Америка должны отойти от роли идеологии в мировом пространстве и</p>

		<p>России имеют центральное значение для решения четырех долговременных и стратегических задач, стоящих перед Вашингтоном: победа в глобальной войне с терроризмом; предотвращение распространения ядерного оружия; обеспечение энергетической безопасности; развитие общности интересов в отношении Китая, в неизбежность столкновения с которым уверена значительная часть внешнеполитических элит США.</p>	<p>развивать отношения на основе сотрудничества и противостояния вызовам 21 века, таким как терроризм.</p>
5.	<p>С.Лавров «Настоящее и будущее глобальной политики: взгляд из Москвы» Россия в глобальной политике, №2, 2007</p>	<p>Однополярный мир не состоялся, да он и не мог состояться в силу того, что в условиях глобализации ни у кого не хватит военно-политических, финансово-экономических и иных ресурсов для имперского строительства. Главный вывод гласит: сделанный в 2000-м выбор в пользу прагматизма, многовекторности и твердого, но неконфронтационного отстаивания национальных интересов во внешних делах себя оправдал. Хорошие возможности для позитивной эволюции российско-американских отношений есть. Их открывает совместная работа над воплощением в жизнь Глобальной инициативы по борьбе с актами ядерного терроризма, над сопряжением инициатив президентов обеих стран по безопасному развитию мировой ядерной энергетики и доступу всех заинтересованных государств к ее благам при соблюдении ими своих</p>	<p>Многополярность международных отношений обусловлена тем, что для гегемонизма одного из государств мира не достаточно ресурсов. Современный мир должен развиваться в русле компромиссов, многовекторности и неконфронтационного отстаивания интересов. В условиях большого количества очагов конфликтности международное сообщество должно принимать совместные усилия для их предотвращения.</p>

		обязательств по нераспространению. Еще одно доказательство способности к компромиссам – подписание с США двустороннего протокола о присоединении России к ВТО	
6.	И.А.Зевелёв, М.А.Троицкий «Россия и Китай в зеркале американской политики» Россия в глобальной политике, №5, 2007	Москва и Пекин объединены сходством во взглядах на систему международных отношений, которую в современном мире пытаются сформировать США. И Россия, и КНР не приемлют склонность Вашингтона перестраивать внешний мир на свой лад и последовательно оказывают ему сопротивление. Россия в глазах США все больше превращается в несостоявшегося партнера, а Китай – это быстро растущая держава, которую необходимо интегрировать в формируемый американцами миропорядок. Сравнение традиционных потенциалов России и Китая позволяет сделать вывод о том, что именно последний имеет больше шансов стать основным конкурентом Америки на мировой арене XXI века.	Схожесть позиции РФ и КНР на международные отношения позволяет говорить о возможном сотрудничестве стран во многих областях. Азиатское направление приобретает значимость во внешней политике России. Все больше внимания обращается на Китай и сотрудничество с ним. Но, кроме того, Россия не собирается отказываться от западного и европейского вектора развития.
7.	Т.Бородачёв, Ф.Лукьянов «Время разбрасывать камни» Россия в глобальной политике, №2, 2008	За первые годы XXI столетия Россия стала полноценным участником глобальной политики. И вела она себя совершенно адекватно, если говорить о соответствии качеству мировой среды. Пока в российском сознании укоренено представление о государстве как о единоличном «суверене», которому на откуп отданы и определение национальных интересов, и выбор способов их защиты. Глобализация многократно усложняет и	Российская внешняя политика в период правления В.В.Путина показала, что Россия нацелена на отстаивание национальных интересов во всех сферах взаимодействия. Многополярный мир воспринимается рядом участников международных отношений как благо, поскольку многие беды последних лет

		<p>внешнюю, и внутреннюю среду, приводя не к исчезновению, а к трансформации суверенитета. Чтобы оставаться эффективным, современное государство, не выпуская из рук штурвала и формируя политическую среду, допускает высокую степень саморегулирования, прежде всего путем учета и согласования различных интересов – общественного блага, гражданского сектора и частной инициативы.</p>	<p>связываются с попытками установить доминирование одной державы. Но мало учитывается тот факт, что многополярность, формирующаяся в условиях распада институтов, отнюдь не означает возвращения к стабильным многосторонним форматам. Скорее есть основания ожидать дальнейшего ужесточения противодействия «всех всем» с возникновением объединений для решения конкретных проблем.</p>
8.	<p>Т. Гомар «Россия одна навсегда?» Россия в глобальной политике, №5, 2008</p>	<p>Внешняя политика Москвы основана на идее державничества: либо Россия – великая держава, либо она полный ноль. В основу курса на мировой арене положены постимпериалистические и националистические интересы. Президент Дмитрий Медведев и его премьер-министр выбрали гордое одиночество. На Кавказе ничего не может делаться без России (явное предупреждение Баку); так называемая «стратегия дел», проповедуемая влиятельными сторонниками расширения НАТО на восток, потерпела крах в Грузии (явное предупреждение Украине); Западу придется разобраться с собственными противоречиями; наконец, что тоже немаловажно, будущее Михаила Саакашвили зависит исключительно от благоволения России, что унижительно для администрации</p>	<p>Главной целью российского руководства в предстоящие годы будет, вероятно, восстановление престижа России на мировой арене. Исторически сложившийся статус великой державы не позволяет России быть слабым государством, если все это подкрепляется прагматичной и думающей политической элитой, то позиции и влияние России будет расти на мировой арене.</p>

		Джорджа Буша, которая за восемь лет не добилась успеха ни в одном своем начинании.	
9.	Е.В.Красавина «Приоритетные внешнеполитические интересы России на современном этапе» Россия в глобальной политике, №3, 2010	Россия входит в категорию тех стран, которые участвуют в решении глобальных проблем. Она – постоянный член Совета Безопасности ООН и по этому признаку, наряду с другими государствами – постоянными членами СБ, несет, согласно Уставу ООН, ответственность за международную, т.е. глобальную, безопасность. Необходимо отметить, что важнейшим внешнеполитическим национальным интересом России – как на ближайшую, так и на долгосрочную перспективу является максимальное политическое и экономическое сближение с Западом, формирование единого евро атлантического пространства безопасности (что предполагает тесное военно-политическое взаимодействие с крупнейшими западными странами) при сохранении собственной уникальной культурно-цивилизационной составляющей.	Российская внешняя политика основывается на Концепции внешней политики РФ, в которой описаны основные цели России: приоритетным является обеспечение безопасности страны, сохранение и укрепление ее суверенитета и территориальной целостности. Помимо этого всесторонняя защита прав и законных интересов российских граждан и соотечественников, проживающих за рубежом. Сближение с Западом не произошло, усиление противостояния, и взаимное применение экономических санкций увеличило пропасть в возможности конструктивного российско-американского диалога.
10.	И.С.Иванов «Какая дипломатия нужна России?» Россия в глобальной политике, №6, 2011	«Умная» внешняя политика в мире еще только зарождается. Пока не как политическая практика и даже не как целостный проект, а лишь как разрозненный набор инновационных идей, которые рано или поздно преобразуют международную систему. За последние двадцать лет мир еще	Взаимозависимость мира ведет к необходимости сотрудничества и вовлеченности государства в международные структуры и организации. России нужно научиться умело использовать свои ресурсы для налаживания партнерских отношений со

		<p>больше сместился в направлении взаимозависимости.</p> <p>Интеграционные процессы в мировой экономике, науке, культуре, в социальном и политическом развитии современного мира ускоряются. Ни одна страна – пусть даже самая сильная и самодостаточная – не способна решить все свои проблемы в одиночку.</p>	<p>многими странами мира, такими как США и Китай, а также отстаивать интересы и извлекать выгоду на благо государства.</p>
11.	<p>Д. Трейсман «Способна ли Россия быть глобальным лидером?» Россия в глобальной политике, №2, 2013</p>	<p>Внешняя политика России более конструктивна, чем полагают многие на Западе. Но Москве часто не удается добиться достойной оценки, потому что Кремль слишком увлечен риторикой, разыгрывая антиамериканскую карту. Россия останется важным участником дискуссий по ядерной политике, космосу и ряду региональных вопросов. Как и в прошлом, она сможет блокировать те или иные действия, используя вето в Совете Безопасности ООН. Но если российские лидеры хотят чего-то большего, потребуются перемены, и они вполне очевидны.</p>	<p>Россия является крупной военной державой и важным поставщиком энергоносителей. В целом вес и масштаб России позволяют ей влиять на глобальную ядерную (и еще, возможно, космическую) политику, а также предлагать менее крупные инициативы своим соседям в «ближнем зарубежье». Для глобального лидерства у России есть все ресурсы, позволяющие воздействовать и влиять на мировое сообщество. Но нужно ли это лидерство России? Как показывает история, гегемонизм слишком дорого обходится как государству-гегемону, так и всему мировому сообществу, в конечном счете приводя либо к глобальному конфликту, либо к упадку державы.</p>
12.	<p>К. Гэди, Б. Икес «Остановят ли санкции Путина?» Россия в глобальной политике, №3,</p>	<p>Санкции укрепят власть президента России над экономикой, ослабив относительно независимые и современные сектора. Они также упрочат политическую власть,</p>	<p>Санкции помогут России развить собственное производство и укрепить экономическую сферу. Повышение цен в магазинах, ослабление</p>

	2014	<p>объединят общество вокруг лидера. На самом деле трудно представить какие-то иные последствия санкций, кроме ослабления либералов как политической силы в России. Это означает, что наш нынешний подход – санкции и изоляция – не только не приведет к нужному результату, то есть не остановит действия Путина на Украине, но и окажется контрпродуктивным в долгосрочной перспективе с точки зрения эволюции России как нормального, современного, интегрированного в глобальную систему государства. С нынешним подходом мы проиграем битву и вряд ли выиграем войну.</p>	<p>рубля по отношению к доллару и евро, падение цен на нефть это цикличные элементы мировой экономики. Поэтому экономические трудности только закаливают российское население и политической элите важно сохранить влияние для возможности противостоять мировым вызовам.</p>
13.	<p>С.Караганов «Россия – США: долгое противостояние?» Россия в глобальной политике, №4, 2014</p>	<p>Российско-американские отношения вступили, видимо, в долгий период не просто острого соперничества, но конфронтации. К такому неприятному выводу подталкивает не только объективная динамика отношений, которые уже к 2012–2013 гг. находились в состоянии тяжелого взаимного раздражения, но и анализ сегодняшних интересов элит двух стран. Придется жить в новой реальности. Важно, чтобы конфронтация не переросла в прямое военное столкновение, которое, как мы привыкли считать со времени прошлого тура противостояния – холодной войны 1945–1991 гг., – может угрожать существованию человечества. Для США на кону – падающая репутация лидера, риск еще одного унижительного</p>	<p>На данный момент российские внешнеполитические действия находятся в более выигрышном положении. Присоединен Крым, ведется борьба с терроризмом в Сирии – это достижения современной российской внешней политики, которая позволит в будущем усилить влияние в мировом пространстве. Американские действия на Ближнем востоке ослабляют позиции США в мире. Глобальной войны в предстоящие годы, вероятнее всего, не будет, ввиду нерациональности применения военных методов в решении современных вопросов.</p>

		поражения. Ставки высоки еще и потому, что Россия выступает как символ поднимающегося и становящегося все более антизападным «не-Запада». Для Москвы ставки еще выше. Проиграть в этой конфронтации означает потерпеть реальное – на десятилетия – поражение. Будут подорваны надежды большинства элиты на возрождение России как великой державы и мощного, самостоятельного центра мировой экономики и политики.	
14.	С. Малле «Знакомьтесь: Воинственная Россия» Россия в глобальной политике, №6, 2015	Стремление исключить Россию из клуба передовых экономик делает ее воинственной. Ее отличают патриотизм вместо национализма, самоуверенность вместо агрессивности, ужесточение требований к внутренней безопасности и стремление к налаживанию новых партнерских отношений на Востоке, несмотря на грозные препятствия. Чтобы добиться экономического суверенитета, следует найти равновесие между озабоченностью вопросами безопасности и необходимостью сохранения конкурентоспособности, повышения производительности труда и ускорения темпов роста. Для устойчивости новой модели необходимо избегать обострения политического антагонизма – наверно, это единственно верный путь.	Воинственная Россия – это нация, которая (а) не согласна с подчиненной ролью среди региональных держав; б) нацелена на независимую государственность, в) борется с остракизмом путем партнерства с удаленными странами и замкнутыми культурами.
15.	Ф.Лукьянов «Разворот через сплошную» Россия в глобальной	Успех Дональда Трампа знаменует завершение этапа и смену вех в глобальной политике. И именно этот сдвиг определит все остальное,	Приход к власти Дональда Трампа, возможно, ознаменует новый этап в российско-американских отношениях. Во

<p>политике, 2016</p>	<p>№6,</p>	<p>включая и то, что будет происходить между Россией и Соединенными Штатами. Приход эпатажного миллиардера подводит черту под американо-центричным миром, в котором Москва так и не нашла себе понятного места. Отводившуюся ей ячейку в «Большой Европе» России занять не удалось – попросту не уместилась. На роль системного оппонента США она не тянула, но и подчиненное положение признавать отказывалась категорически. Непопадание ни в один предлагавшийся формат во многом и обусловило острый кризис середины 2010-х. Если Соединенные Штаты снизят амбиции, точнее – обернут их внутрь, Россия, по сути, получит то, чего добивалась, – куда более многовариантную международную систему, где не играют по правилам, принятым когда-то без нее. Правда, по каким правилам там играют, и хватит ли у России козырей, тоже еще предстоит выяснить.</p>	<p>взаимовыгодном сотрудничестве нуждаются оба государства. Стратегически важные вопросы, без конструктивного диалога США и России, решаться не могут, слишком уж большое влияние на мировую политику оказывают эти два государства.</p>
---------------------------	------------	--	--