1. **Вопрос: как толковать «с учетом ограниченной транспортной доступности места постоянного проживания»? где должен жить должник? Какой способ: ограничительное, расширительное, буквальное?**

Федеральный закон от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ
"Об исполнительном производстве"

**Статья 67.1. Временные ограничения на пользование должником специальным правом**

4. Временное ограничение на пользование должником специальным правом не может применяться в случае:

1) если установление такого ограничения лишает должника основного законного источника средств к существованию;

2) если использование транспортного средства является для должника и проживающих совместно с ним членов его семьи единственным средством для обеспечения их жизнедеятельности с учетом ограниченной транспортной доступности места постоянного проживания;

**2. Вопрос: какое толкование государственного контроля (надзора), муниципального контроля в этой статье? ограничительное, по ФЗ№294 (посмотреть предмет регулирования)? Или имеется ввиду любой контроль, в том числе не урегулированный этим ФЗ?**

Статья 4.1.1. Замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением

Являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

**3. Вопрос: Кратность отсрочки** (рассрочки) уплаты административного штрафа по ст. 31.5 КоАП РФ (единожды можно обратиться с таким заявлением или несколько раз, возможна ли и отсрочка и рассрочка по одному штрафу в отношении одного лица). Как толковать?

Ст.31.5 При наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного **штрафа** невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут **отсрочить** исполнение постановления на срок до одного месяца.

* 2. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть **рассрочена** судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

**4. Вопрос: Необходимо ли прекращать производство по делу об административном правонарушении в связи с истечением сроков давности привлечения к ответственности в момент пересмотра (судебная практика не однозначная).**

* Позиции:
* **1.** **Постановление Пленума ВС №5** - По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления **не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу**, если для этого отсутствуют иные основания.
* **2.** **КоАП** - Статья 30.7. Решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении
* По результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится одно из следующих решений:[3)](http://base.garant.ru/12139487/) об отмене постановления и о **прекращении** производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьями 2.9](http://base.garant.ru/12125267/2/), [24.5](http://base.garant.ru/12125267/24/) настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление; ([24.5](http://base.garant.ru/12125267/24/)  - 6) **истечение сроков давности привлечени**я к административной ответственности).

Какая позиция правильная?

**5. Статья 7.4 Закона Пермского края от 06.04.2015 N 460-ПК "Об административных правонарушениях в Пермском крае" признана недействующей решением Пермского краевого суда от 07.09.2015 N 3-164/2015 с момента вступления решения суда в законную силу.** **В чем коллизия?**

Статья 7.4. Семейно-бытовое дебоширство

1. Семейно-бытовое дебоширство, то есть совершение в отношении членов семьи в месте ее проживания (пребывания) на почве личных неприязненных отношений, бытовых разногласий, действий, связанных с оскорбительным приставанием к гражданам, нецензурной бранью, либо совершение иных умышленных действий, выражающих явное неуважение к личности, нарушающих спокойствие граждан, если эти деяния не содержат признаков правонарушений, ответственность за совершение которых установлена действующим законодательством, -

влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

2. Совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](#Par256) настоящей статьи, лицом, подвергнутым наказанию за аналогичное правонарушение, повторно в течение года -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

**6. Изучить ситуацию и составить схему всех участников правоотношений и по одному примеру корреспонденции прав и обязанностей между ними. Какое толкование было применено?**

[**"Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2017)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017)**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216093/)

# Разрешение споров, возникающих в сфере защиты

# прав потребителей

#

8. На граждан, использующих исключительно для личных бытовых нужд товар, который им был отчужден другими гражданами, распространяется законодательство о защите прав потребителей.

К. обратился в суд с иском к обществу (продавец) о замене автомобиля ненадлежащего качества на автомобиль этой же марки (модели, артикула) надлежащего качества, а при отсутствии такового - замене на автомобиль другой марки (модели, артикула) с перерасчетом покупной цены.

В обоснование заявленных требований К. указал, что 6 июня 2015 г. он приобрел у Р. автомобиль, который 30 ноября 2012 г. был продан ответчиком с установлением гарантийного срока продолжительностью 3 года. После приобретения автомобиля истец в пределах гарантийного срока неоднократно обращался в дилерский центр в связи с обнаружением в автомобиле недостатков, однако часть из них не устранена. В замене автомобиля на аналогичный товар надлежащего качества ответчик К. отказал.

Решением суда, оставленным без изменения апелляционным определением, в удовлетворении исковых требований К. отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся судебные постановления, как вынесенные с существенным нарушением норм материального и процессуального права, указав следующее.

Судом установлено, что 30 ноября 2012 г. между обществом (продавцом) и З. (покупателем) был заключен договор купли-продажи автомобиля, на который установлен гарантийный срок 3 года.

5 апреля 2014 г. З. продал данный автомобиль Р.

6 июня 2015 г. автомобиль был продан Р. истцу.

В период эксплуатации автомобиля К. неоднократно обращался в автосалон в целях устранения различных недостатков автомобиля.

28 сентября 2015 г. истец обратился к обществу (продавцу) с требованием о замене автомобиля на аналогичный товар надлежащего качества либо на товар другой марки (модели, артикула), однако ответ на указанное обращение К. получен не был.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что между истцом и ответчиком отсутствуют договорные правоотношения, в связи с чем К. не вправе предъявлять к обществу предусмотренные [п. 1 ст. 18](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/76ae101b731ecc22467fd9f1f14cb9e2b8799026/#dst14) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) требования.

Между тем в [преамбуле](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/#dst7) Закона о защите прав потребителей установлено, что потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а продавцом - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи.

Согласно разъяснению, содержащемуся в [подп. "а" п. 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131885/408deb9a985dae8c5008e766865a0b0e4f6e4a0d/%22%20%5Cl%20%22dst100011) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", правами, предоставленными потребителю [Законом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/) о защите прав потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами, а также правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским [кодексом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/) Российской Федерации пользуется не только гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданин, который использует приобретенные (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании (наследник, а также лицо, которому вещь была отчуждена впоследствии, и т.п.). При этом следует иметь в виду предусмотренные [Законом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/) о защите прав потребителей случаи, когда ответственность продавца (исполнителя) возникает только перед гражданином, заключившим с ним договор (например, согласно [п. 1 ст. 12](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/09f1f7c1ceb5b9ddc07386103be6a41561a1a50d/#dst100358) названного закона потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, вправе только тот потребитель, которому было отказано в предоставлении возможности незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре, работе или услуге).

Следовательно, гражданин, на законном основании использующий товар исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, которому такой товар был отчужден другим гражданином, также пользуется правами потребителя, если законом не предусмотрено иное.

Как установлено судом, требования К. основаны на том, что переданный ответчиком автомобиль имеет существенные недостатки, препятствующие истцу использовать этот автомобиль по назначению.

Согласно [п. 1 ст. 18](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/76ae101b731ecc22467fd9f1f14cb9e2b8799026/#dst14) Закона о защите прав потребителей в случае обнаружения в технически сложном товаре недостатков по истечении пятнадцати дней со дня передачи такого товара потребителю его требования об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар суммы либо о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены подлежат удовлетворению в случаях обнаружения существенного недостатка товара, нарушения установленных данным законом сроков устранения недостатков товара либо невозможности использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Отказывая в иске, судебные инстанции доводы истца о наличии в автомобиле существенных недостатков не исследовали, основываясь только на ошибочном выводе об отсутствии у истца прав потребителя по отношению к ответчику.

Поскольку отказ в иске основан только лишь на приведенном выше ошибочном толковании судебными инстанциями положений [Закона](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/) о защите прав потребителей, а остальные обстоятельства дела не исследовались, Судебная коллегия отменила состоявшиеся судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.